



SILLAMÄE LINNAVALITSUS

Lp Hendrik Puhkim

KMH juhtekspert
Skepast&Puhkim OÜ
Laki 34
12915 Tallinn
info@skpk.ee

Lp Aleksej Goriaciov

EuroChem Terminal Sillamäe AS
Kesk tn 2a
40231 Sillamäe
aleksej.goriachiov@eurochem.lt

Teie: 16.05.2017

Meie: 29.06.2017 nr 6-2/1776-1

Sillamäe Linnavalitsuse seisukohad Sillamäe ammoniaagiterminali keskkonnamõju hindamise aruande kohta

16. mai 2017. a kirjaga (sisse tulnud 17.05.2017. a nr 6-2/1307-1) esitas EuroChem Terminal Sillamäe Aktsiaselts (registrikood: 11014598) Sillamäe Linnavalitsusele Sillamäe ammoniaagiterminali keskkonnamõju hindamise (edaspidi ka KMH) aruande vastavalt „Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse“ (edaspidi KeHJS) §-le 20¹ asjakohasuse ja piisavuse kontrollimiseks ning asjaomastele asutustele seisukohtade küsimiseks edastamiseks.

Sillamäe ammoniaagiterminali KMH algatati Sillamäe Linnavalitsuse 10. märtsi 2016. a korraldusega nr 126-k „Keskkonnamõju hindamise algatamine“. Sillamäe Linnavalitsuse 8. detsembri 2016. a korraldusega nr 665-k „Keskkonnamõju hindamise programmi nõuetele vastavuse kontrollimine“ tunnistati Sillamäe ammoniaagiterminali KMH programm nõuetele vastavaks.

KeHJS § 20¹ lõike 1 kohaselt küsitakse asjaomaste asutuste seisukohta keskkonnamõju hindamise aruande kohta KeHJS §-s 15¹ sätestatud korras. KeHJS § 15¹ lõike 2 järgi kontrollib otsustaja 14 päeva jooksul keskkonnamõju hindamise programmi saamisest arvates programmi vastavust KeHJS §-s 13 sätestatud nõuetele ning edastab selle asjaomastele asutustele seisukoha esitamiseks. KMH aruande vastavuse kontrollimiseks on KeHJS § 20¹ lõike 2 järgi tähtaeg 21 päeva KMH aruande saamisest arvates.

KeHJS § 20¹ lõike 2 järgi kontrollib otsustaja KMH aruande vastavust KeHJS §-s 20 kehtestatud nõuetele ning KMH aruande asjakohasust ja piisavust. Sillamäe Linnavalitsus kontrollis KMH aruande vastavust KeHJS §-s 20 kehtestatud nõuetele ning tulenevalt KeHJS § 20 lõikest 2 ei ole valdkonna eest vastutav minister määrusega kehtestanud ammoniaagiterminali rajamiseks keskkonnamõju hindamise aruandele esitatavaid täpsustatud

nõudeid. 25. mai 2017. a kontrolli tulemusel leidis Sillamäe Linnavalitsus, et KMH aruanne vastab formaalselt ja sisuliselt KeHJS §-s 20 kehtestatud nõuetele.

KeHJS § 20 lõike 3 järgi tuleb keskkonnamõju hindamisel arvesse võtta üldtunnustatud keskkonnamõju hindamise alaseid teadmisi ja hindamismetoodikat. Sillamäe Linnavalitsus ja asjaomased asutused on kontrollinud eksperdirühma koosseisulist piisavust ning KMH litsentsi olemasolu ning hindamismetoodikad on kirjeldatud vastavaks tunnistatud KMH programmis, KMH aruande lisas 3 „Sillamäe ammoniaagiterminali mõju hindamine välisõhu seisundile“ ning lisas 5 „EuroChem Terminal Sillamäe AS Sillamäe ammoniaagiterminali riskianalüüs. Kesk tn 2d ja 2z, Sillamäe“.

Sillamäe Linnavalitsus on kontrollinud KMH aruande asjakohasust ja piisavust, võttes aluseks KMH programmi. Kontrolli tulemusel leiab Sillamäe Linnavalitsus, et aruanne on asjakohane ja piisav ning KMH programmist kõrvalekaldumisi ei ole.

Eeltoodust lähtudes asus Sillamäe Linnavalitsus seisukohale, et KMH aruanne vastab KeHJS §-s 20 kehtestatud nõuetele ning on asjakohane ja piisav, mistõttu puudub alus KMH aruande tagastamiseks arendajale koos põhjenduste ja parandusettepanekutega. Sillamäe Linnavalitsus edastas KMH aruande asjaomastele asutustele seisukoha esitamiseks 25. mai 2017. a kirjaga nr 6-2/1376-1.

Asjaomastest asutustest esitasid oma seisukohad Aktsiaselts SILLAMÄE SADAM, Ida-Viru Maavalitsus, Terviseameti Ida talitus, Tehnilise Järelevalve Amet ja Keskkonnaameti Põhja regioon. Päästeameti Ida päästkeskuse 26. juuni 2017. a kirjaga nr 7.2-3.3/11032-2 teatas Päästeamet, et ei ole tähtjaks jõudnud kujundada omapoolset seisukohta, ja taotles menetlusele tähtjapikendust kuni 10. juulini 2017. a. Tulenevalt asjaolust, et haldusorganil (Sillamäe Linnavalitsus) puudub õigus pikendada seadusega menetlusele määratud tähtaegu, ei saa Sillamäe Linnavalitsus pikendada seadusega asjaomase asutuse seisukoha esitamiseks määratud tähtaega. Samas leiab Sillamäe Linnavalitsus, et Päästeameti seisukohad on kavandatava tegevusega kaasnedes võivad riske arvestades väga olulised ning neid on võimalik arvesse võtta järgneva menetluse käigus. Samuti on võimalik neist seisukohtadest edasise menetluse käigus teavitada avalikkust, samuti säilib võimalus oma seisukoht kujundada nii arendajal kui ka juhteksperdil. Eeltoodust tulenevalt kujundab Sillamäe Linnavalitsus praeguses menetluses seisukoha üksnes seaduses sätestatud tähtjaks laekunud asjaomaste asutuste seisukohtade osas.

KeHJS § 15¹ lõikest 5 tulenevalt vaatab otsustaja 14 päeva jooksul asjaomaste asutuste seisukohtade saamisest arvates seisukohad läbi ning annab arendajale ja juhteksperdile oma seisukoha keskkonnamõju hindamise aruande asjakohasuse ja piisavuse kohta, arvestades asjaomaste asutuste esitatud arvamusi. Sillamäe Linnavalitsus annab arendajale ja juhteksperdile asjaomaste asutuste arvamuste kohta järgmised alltoodud seisukohad.

Seisukohta esitaja	Esitamise kuupäev	Seisukoht	Sillamäe LV seisukoht
Aktsiaselts SILLAMÄE SADAM	31.05.2017. a nr 1-1/12 (sisse tulnud 31.05.2017. a nr 6-2/1449-1)	Aruanne vastab KeHJS §-s 20 sätestatud kõigile asjakohasuse ja piisavuse nõuetele. Samuti on meie arvates õige ja kaalutletud arvamuse andmiseks piisav ekspertrühma koosseis	arvestada

Ida-Viru Maavalitsus	5.06.2017. a nr 13- 4/2017/1678-2 (sisse tulnud 6.06.2017. a nr 6-2/1501-1)	EuroChem Terminal Sillamäe Aktsiaseltsi tellimusel koostatud Sillamäe ammoniaagiterminali keskkonnamõju hindamise aruanne on piisavaks aluseks edasiste tegevuste kavandamiseks. Täiendusettepanekuid ei ole.	arvestada
Terviseameti Ida talitus	8.06.2017. a nr 9.3-4/3474 (sisse tulnud 9.06.2017. a nr 6-2/1554-1)	Amet juhhib tähelepanu, et aruandes on müra modelleerimise tulemustes arvestatud Keskkonnaministri 16. detsembri 2016. a määruses nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ sätestatud liikluse müra II kategooria piirväärtustega 65 dB päeval ja 60 dB öösel, kuid need piirväärtused on kehtestatud ainult müratundliku hoone teepoolsele küljele. Antud aruandes on müra modelleerimisel õige arvestada II kategooria piirväärtustega, mis on päeva 60 dB ja öösel 55 dB.	Õigusaktides sätestatud piirväärtused kehtivad õigusaktides sätestatud ulatuses ja korras ilma täiendavate otsustusteta. Piirväärtuste ületamisel nähakse ette leevendavad meetmed. Ekspertidel lisada Terviseameti poolt tõstatatud teemal täiendavad selgitused.
Tehnilise Järelevalve Amet	22.06.2017. a nr 1-12/16- 1074-006 (sisse tulnud 24.06.2017. a nr 6-2/1732-1)	TJA poolt märkusi ja ettepanekuid ei ole.	Arvestada
Keskkonnaame- ti Põhja regioon	26.06.2017. a nr 6- 3/17/6690-2 (sisse tulnud 27.06.2017. a nr 6-2/1751-1)	1. KMH aruandest ja lisast 3 jääb arusaamatuks, kuidas on arvutatud ammoniaagi aastased ja hetkelised heitkogused. Palume arvutusmetoodikat kirjeldada. 2. KMH aruande lisas 3 esitatud hajumisarvutused näitavad, et koosmõjus piirkonna heiteallikatega ammoniaagi maksimaalne kontsentratsioon on 1,17 µg/m ³ , kuid mõõtmised näitasid, et 2016. aastal ammoniaagi aastakeskmine kontsentratsioon oli 7,4 µg/m ³ . Palume selgitusi, miks arvutuslikud kontsentratsioonid on niivõrd madalamad. 3. Kuna Sillamäe sadama	Ekspertidel lisada selgitused Keskkonnaameti poolt tõstatatud küsimustes ning viia aruanne diktüoneemakilda käsitluse osas vastavusse KKA poolt sõnastatud ettepanekuga.

		<p>tootmisterritooriumi piirile on paigaldatud pidevseirejaam, kus mõõdetakse ka ammoniaagi heitkoguseid, teeme ettepaneku teostada hajumisarvutused, võttes aluseks 2016. aasta mõõtmiste tulemusi. Keskkonnaamet on seisukohal, et pidevseire alusel tehtud hajumisarvutused vastaksid rohkem tegelikkusele, kui OSIS 2014 andmebaasi alusel tehtud arvutused.</p> <p>4. KMH aruandest jääb arusaamatuks, kas koosmõju hindamisel on arvestatud AS DBT terminali laiendamisega.</p> <p>5. KMH programmi punktis 8.3.5 on käsitletud jäätmete teket. KMH aruandes aga tekkivaid jäätmeid käsitletud ega kirjeldatud ei ole.</p> <p>6. KMH aruande punkti 2.4 seitsmendas lõigus on kirjutatud järgmist: „Kui vundamendisüvendite rajamise käigus tekib vajadus mingi koguse diktüoneemakilda väljakaevamiseks, siis tuleb seda käidelda ohtliku jäätmena ning üle anda vastavat litsentsi ja tegevusluba omavale ettevõttele, kes selle ohutult utiliseerib“.</p> <p>Keskkonnaamet täpsustab, et diktüoneemaargilliit ei ole jääde ning seda ei saa käsitleda kui ohtlikku jäädet. Tegemist on maapõueseaduse § 6 lg 2 tähenduses kaevisega, mis on soovitatav seal samas tekkekohas täitematerjalina ära kasutada, segades kaevist eelnevalt lubjakiviga. Looduslikus seisundis diktüoneemaargilliit ei ole ohtlik ega sütti põlema. Süttimisoht võib ilmnedas siis, kui ladustada diktüoneemaargilliiti puistangutesse, mis aga ei ole ühelgi juhul lubatud tegevus. Kaevise võõrandamise vajaduse korral rakenduvad maapõueseaduse § 60 lg 3 ja keskkonnatasude seaduse § 9 lg 9. Palume KMH aruannet eeltoodu osas parandada.</p>	
--	--	--	--

Eeltoodut kokku võttes leiab Sillamäe Linnavalitsus, et Sillamäe ammoniaagiterminali keskkonnamõju hindamise aruanne vastab KeHJS §-s 20 kehtestatud nõuetele, olles asjakohane ja piisav. Olles läbi vaadanud asjaomaste asutuste seisukohad palub Sillamäe Linnavalitsus arendajal ning ekspertrühmal täiendada ja täpsustada aruannet alljärgnevas:

1. Terviseameti Ida talituse ettepaneku realiseerimiseks ekspertidel esitada täiendavad selgitused Keskkonnaministri 16. detsembri 2016. a määrusest nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ lisaks müratundliku hoone teepoolsele küljele ettenähtud piirväärtustele arvestada ka II kategooria piirväärtustega, vajadusel tuleb ette näha leevendusmeetmed.
2. Keskkonnaameti Põhja regiooni ettepaneku nr 1 arvestamiseks ekspertidel täpsustada KMH aruandes ja lisas 3, kuidas on arvutatud ammoniaagi aastased ja hetkelised heitkogused, kirjeldades arvutusmetoodikat.
3. Keskkonnaameti Põhja regiooni ettepaneku nr 2 arvestamiseks ekspertidel selgitada täiendavalt KMH aruande lisas 3 esitatud hajumisarvutusi, täpsustades eelkõige asjaolu, miks arvutuslikud kontsentratsioonid on oluliselt madalamad mõõdetud ammoniaagi aasta keskmisest kontsentratsioonist.
4. Keskkonnaameti Põhja regiooni ettepaneku nr 3 arvestamiseks kaaluda 2016. aasta Sillamäe sadama tootmisterritooriumi piirile paigaldatud pidevseirejaama mõõtmiste tulemusi aluseks võtva hajumisarvutuse läbiviimise vajalikkust ja põhjendatust, esitades asjakohased seisukohad/põhjendused selles, miks OSIS 2014 andmebaasi alusel tehtud arvutused kajastavad tegelikkust kohasel määral.
5. Keskkonnaameti Põhja regiooni ettepaneku nr 4 arvestamiseks: selgitada KMH aruandes, täiendavalt, kas koosmõju hindamisel on arvestatud AS DBT terminali laiendamisega.
6. Keskkonnaameti Põhja regiooni ettepaneku nr 5 arvestamiseks selgitada KMH aruandes jäätmete tekke kohta sätestatu vastavust KMH programmile ja kehtivatele õigusaktidele.
7. Keskkonnaameti Põhja regiooni ettepaneku nr 6 arvestamiseks muuta KMH aruande punkti 2.4 vastavalt Keskkonnaameti Põhja regiooni seisukohtades toodud sõnastusele.
8. KMH aruande 1. peatükk „Sissejuhatus“ tabel 1. „KMH osapooled ja kontaktandmed“ tuleb täpsustada otsustaja kontaktandmed: Otsustaja Sillamäe Linnavalitsus, kontaktisik Tõnis Kalberg, kontaktandmed Kesk 27, 40231 Sillamäe tel 392 5731, tonis.kalberg@sillamae.ee (sama lk 7 viimases lõigus).
9. KMH aruande 3. peatükis osas „Jõhvi-Narva maantee ohutusmeetmed“ tuleb eksituse vältimiseks ja dokumendis ühtse terminoloogia tagamiseks kasutada maantee täpset nimetust teeregistri järgi (põhimaantee Tallinn-Narva). Vajadusel tuleb täpsustada mõjualasse jääva tee lõik (sama riskianalüüsi p 5.4.).
10. Märkida KMH aruandes, et kavandatava ammoniaagiterminali operaator peab ühinema olemasoleva välisõhuseirejaama ning lisaks ka tulevikus rajatava Sillamäe teise (linna lõunaosas asetseva) välisõhu seirejaama monitooringusüsteemiga, tagades ühtlasi kohase ja piisava monitooringusüsteemi paigaldamise terminali piiridele.
11. Kavandatava ammoniaagiterminali tegevuse alustamise tingimuseks seab kohalik omavalitsus Kemikaaliseaduses ning selle rakendusaktides, ennekõike kuid mitte ainult majandus- ja taristuministri 1.03.2016 määruses nr 18 „Nõuded ohtliku ja suurõnnetuse ohuga ettevõtte kohustuslikele dokumentidele ja nende koostamisele ning avalikkusele edastatavale teabele ja õnnetusest teavitamisele“, sätestatud nõuetele vastava varajase hoiatuse süsteemi sisseseadmise. Hoiatuse süsteemi sisseseadmine toimub õigusaktides sätestatud pädevate asutustega kooskõlastatult.

Lähtudes KeHJS § 15¹ lõikest 6 ja § 20¹ lõikest 1, teeb juhteksperit või eksperdirühm koos arendajaga vajaduse korral otsustaja seisukoha põhjal aruandes parandused ja täiendused ning selgitab seisukohtade arvestamist või põhjendab arvestamata jätmist, seejärel esitab arendaja otsustajale keskkonnamõju hindamise täiendatud aruande, millele lisatakse asjaomaste asutuste kirjade koopiaid.

KeHJS § 15¹ lõike 7 ja § 20¹ lõikest 1 järgi kontrollib otsustaja parandatud ja täiendatud keskkonnamõju hindamise aruande, sealhulgas asjaomaste asutuste seisukohtade arvestamist või arvestamata jätmist, kaasates vajaduse korral menetlusse asjaomase asutuse, kelle seisukohta ei ole arvestatud.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Tõnis Kalberg
linnapea