

# AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamine

Lisa P-2. Seisukohtade küsimine KMH aruandele

Töö nr 2699/16

Tartu 2017

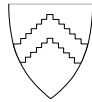
**Juhan Ruut**  
KMH litsents KMH 0155

---

## SISUKORD

SISUKORD.....	2
1. KMH ARUANDE KOHTA SEISUKOHA KÜSIMINE (10.08.2017 NR 6-2/2061-1).....	3
2. IDA-VIRU MAAVALITSUSE SEISUKOHT (25.08.2017 NR 13-4/2017/2329-2 JA 01.09.2017 NR 13-4/2017/2329-4) .....	6
3. TERVISEAMETI IDA TALITUSE SEISUKOHT (31.08.2017 NR 9.3-4/5135).....	8
4. KESKKONNAAMETI SEISUKOHT (06.09.2017 NR 6-3/17/1527-9).....	9
5. KESKKONNAMINISTEERIUMI SEISUKOHT (18.09.2017 NR 7-12/17/5593-2) .....	10
6. SILLAMÄE LINNAVALITSUSE SEISUKOHAD (02.10.2017 NR 6-2/17/2490-1).....	12
7. ARENDAJA JA JUHTEKSPERDI VASTUSED .....	17
8. IDA PÄÄSTEKESKUSE SEISUKOHT (22.10.2017 NR 7.2-13.3/15973-2).....	20

# 1. KMH ARUANDE KOHTA SEISUKOHA KÜSIMINE (10.08.2017 NR 6-2/2061-1)



## SILLAMÄE LINNAVALITSUS

**Lp Marko Pomerants**  
Keskkonnaminister  
Keskkonnaministeerium  
Narva mnt 7a  
15172 Tallinn  
[keskkonnaministeerium@envir.ee](mailto:keskkonnaministeerium@envir.ee)

**Meie:** 10.08.2017 nr 6-2/2061-1

### **Keskkonnamõju hindamise aruande kohta seisukoha küsimine**

1. augusti 2017. a kirjaga (sisse tulnud 02.08.2017. a nr 6-2/2016-1) esitas AS DBT (registrikood: 10237594) Sillamäe Linnavalitsusele AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise (edaspidi ka KMH) aruande vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS)§-le 201 vastavuse kontrolliks ning asjaomaste asutuste seisukohtade küsimiseks.

AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise algatas Sillamäe Linnavalitsus 06.10.2016 korraldusega nr 546-k. KMH algatamise otsust muutis Sillamäe Linnavalitsus 24.11.2016 korraldusega 648-k. Sillamäe Linnavalitsuse 11.05.2017 korraldusega nr 240 tunnistati nõuetele vastavaks AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise programm.

KeHJS § 20<sup>1</sup> lõike 1 kohaselt küsitakse asjaomaste asutuste seisukohta keskkonnamõju hindamise aruande kohta KeHJS §-s 15<sup>1</sup> sätestatud korras. KeHJS § 15<sup>1</sup> lõike 4 kohaselt esitab asjaomane asutus otsustajale 30 päeva jooksul keskkonnamõju hindamise aruande saamisest arvates aruande kohta oma pädevusvaldkonnast lähtudes seisukoha, sealhulgas hinnangu aruande asjakohasuse ja piisavuse kohta. Dokumentatsiooni läbivaatamisel peab asutus kontrollima ka ekspertiirühma koosseisulist piisavust.

Käesolevaga esitame Teile Sillamäe ammoniaagiterminali keskkonnamõju hindamise aruande ning palume esitada selle kohta Sillamäe Linnavalitsusele seisukoht vastavalt „Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadusele“.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Tõnis Kalberg  
linnapea

Sama: **Lp Kaia Iva**  
Sotsiaalkaitseminister  
Sotsiaalministeerium  
Gonsiori 29  
15027 Tallinn  
[info@sm.ee](mailto:info@sm.ee)

**Lp Andres Onemar**  
Peadirektor  
Keskkonnaamet  
Narva mnt 7a  
15172 Tallinn  
[info@keskkonnaamet.ee](mailto:info@keskkonnaamet.ee)

**Lp Jaak Jürgenson**  
juhataja  
Keskkonnaameti Põhja regioon  
Pargi 15  
41537 Jõhvi  
[pohja@keskkonnaamet.ee](mailto:pohja@keskkonnaamet.ee)

**Lp Peeter Volkov**  
Peadirektor  
Keskkonnainspeksioon  
Kopli 76  
10416 Tallinn  
[valve@kki.ee](mailto:valve@kki.ee)

**Lp Aivar Lainjärv**  
Juhataja  
Keskkonnainspeksiooni Ida-Virumaa büroo  
Pargi 15  
41537 JÕHVI  
[ida-virumaa@kki.ee](mailto:ida-virumaa@kki.ee)

**Lp Kuno Tammearu**  
peadirektor  
Päästeamet  
Raua 2  
10124 Tallinn  
[rescue@rescue.ee](mailto:rescue@rescue.ee)

**Lp Ailar Holzmann**  
keskuse juht  
Päästeameti Ida päästekeskus  
Rahu 38  
Jõhvi 41532  
[ida@rescue.ee](mailto:ida@rescue.ee)

**Lp Raigo Uukkivi**  
peadirektor  
Tehnilise Järelevalve Amet  
Sõle 23 A  
Tallinn 10614  
[info@tja.ee](mailto:info@tja.ee)

**Lp Tiiu Aro**  
peadirektor  
Terviseamet  
Paldiski mnt 81  
Tallinn 10617  
[kesk@terviseamet.ee](mailto:kesk@terviseamet.ee)

**Lp Olga Smolina**  
direktor  
Terviseameti Ida Talitus  
Kalevi 10  
Kohtla -Järve, 30322  
[ida@terviseamet.ee](mailto:ida@terviseamet.ee)

**Lp Andres Noormägi**  
Ida-Viru Maavanem  
Ida-Viru Maavalitsus  
Keskväljak 1  
41594 Jõhvi  
[info@ida-viru.maavalitsus.ee](mailto:info@ida-viru.maavalitsus.ee)

**Lp Tiit Kuusmik**  
Vallavanem  
Toila Vallavalitsus  
Pikk 13a  
41702 TOILA  
[toilavv@toila.ee](mailto:toilavv@toila.ee)

**Lp Veikko Luhalaid**  
Vallavanem  
Vaivara Vallavalitsus  
Pargi 2  
Sinimäe  
Vaivara vald 40101  
[vaivara@vaivara.ee](mailto:vaivara@vaivara.ee)

**Lp Margus Vähi**  
Sillamäe Sadam AS  
Kesk 2  
Sillamäe 40231  
[silport@silport.ee](mailto:silport@silport.ee)

## 2. IDA-VIRU MAAVALITSUSE SEISUKOHT (25.08.2017 NR 13-4/2017/2329-2 JA 01.09.2017 NR 13-4/2017/2329-4)



IDA-VIRU MAAVALITSUS

Hr Tõnis Kalberg  
Linnapea  
Sillamäe Linnavalitsus

linnaavalitsus@sillamae.ee

Teie: 10.08.2017 nr 6-2/2061-1

Meie: 25.08.2017 nr 13-4/2017/2329-2

### AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise aruandest

Esitasite AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise aruande KeHJS §20<sub>1</sub> lg 1 alusel seisukoha võtmiseks aruande asjakohasuse ja piisavuse kohta, samuti palusite hinnata KMH ekspertrühma koosseisulist piisavust.

Tutvunud kaasasolnud informatsiooni ja joonistega, teatame, et meile esitatud EuroChem Terminal Sillamäe Aktsiaseltsi tellimisel koostatud Sillamäe ammoniaagiterminali keskkonnamõju hindamise aruanne on piisavaks aluseks edasiste tegevuste kavandamiseks. Meiepoolseid täiendustepanekuid ei ole.

Oleme seisukohal, et kirjeldatud ekspertide koosseis ja nende pädevus on piisav etteantud eesmärkide täitmiseks.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
Eve East  
maasekretär maavanema ülesannetes

Tiit Toos  
+372 332 1263 tiit.toos@ida-viru.maavalitsus.ee

Keskväljaku 1 / 41594 / Jõhvi / 332 1201 / info@ida-viru.maavalitsus.ee / www.ida-viru.maavalitsus.ee  
Registrikood 70001449



IDA-VIRU MAAVALITSUS

Hr Tõnis Kalberg  
Linnapea  
Sillamäe Linnavalitsus

Teie: 30.08.2017 nr 6-2/2156-2

Meie: 01.09.2017 nr 13-4/2017/2329-4

### **AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise aruandest**

Tuginedes Teie 30.08.2017 kirjale nr 6-2/2156-2 teatame, et meie seisukoht väljendas arvamust AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise aruande kohta. EuroChem Terminal Sillamäe Aktsiaseltsi nimetamine oli antud juhul ekslik.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
Eve East  
maasekretär maavanema ülesannetes

Tiit Toos  
+372 332 1263 tiit.toos@ida-viru.maavalitsus.ee

Keskväljaku 1 / 41594 / Jõhvi / 332 1201 / info@ida-viru.maavalitsus.ee / www.ida-viru.maavalitsus.ee  
Registrikood 70001449

### 3. TERVISEAMETI IDA TALITUSE SEISUKOHT (31.08.2017 NR 9.3-4/5135)

TERVISEAMET  
IDA TALITUS  
EASTERN SERVICE OF THE HEALTH BOARD

Sillamäe Linnavalitsus  
Kesk 27  
40231 Sillamäe  
linnavalitsus@sillamae.ee

Teie 10.08.2017 nr 6-2/2061-1

Meie 31.08.2017 nr 9.3-4/5135

**AS DBT Sillamäe terminali laiendamise  
keskkonnamõju hindamise aruanne**

Esitasite Terviseametile (edaspidi amet) seisukoha küsimiseks AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise aruande.

Täiendatud KMH algatamise otsuse alusel on kavandatavaks tegevuseks AS DBT BCT Sillamäe terminalis Kesk tn 2c kinnistule (KÜ 73501:001:0078) püstitada kaks täiendavat ammoniaagimahutit mahuga á 30 000 tonni, kaks vedela lämmastikväetise (karbamiidi-ammooniumnitraadi segu) mahutit mahuga á 20 000 tonni, kaks kompleksse vedelväetise mahutit mahuga á 3 000 tonni, kolm lämmastik-vedelväetise (karbamiidilahuse) mahutit mahuga á 5 000 tonni ja täiendav ammoniaagiaurude põletamise tõrvik. Ettevõtte soovib suurendada veeldatud ammoniaagi kaubakäivet kuni 1,5 miljoni tonnini aastas ja vedelväetistel kokku kuni 1,85 miljoni tonnini aastas. Hinnatakse ka ammoniaagimahutite paigaldamise võimalust AS Sillamäe Sadam Kesk tn 2n kinnistule (KÜ 73501:001:0154). AS DBT Sillamäe keemiaveoste terminal töötab aastaringelt 24 h ööpäevas, 7 päeva nädalas. Viimastel aastatel on terminali kaubakäive saavutanud vedelväetiste osas lubatud piiri, samas on nõudlus suurem, mistõttu on tekkinud vajadus terminali laiendamiseks. Vastavalt KMH aruandele liiklusemüra ei ületa keskkonnaministri 16.12.2016 määrusega nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ kehtestatud piirväärtusi ning terminali tekitatav tööstusmüra on lokaliseeritud tööstusala sees ning ei mõjuta lähimaid müratundlikke alasid, samuti tavapärase tööstushoonete eksploateerimise korral ei kujune väljaspool hoonestust maapinna kaudu levivat vibratsiooni taset ning terminali laiendamine/kaubakäibe suurendamine ei mõjuta tavapärastes eksploateerimistingimustes pinnast ja põhjavett ohtlike ainetega.

Amet tutvus AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise aruandega ning ametil täiendavaid ettepanekuid ei ole.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
Olga Šmolina  
direktor

Liina Roosimägi  
505 3776 liina.roosimagi@terviseamet.ee

Kalevi 10 30322 Kohda-Järve	Tel +372 5813 4787	Lääne-Virumaa esindus: F. R. Kreutzwaldi 5/1, Rakvere Narva esindus: Malmi 5a, Narva	tel +372 525 3622 tel +372 5300 7688
--------------------------------	--------------------	---	---

www.terviseamet.ee e-post: ida@terviseamet.ee  
Registrikood 70008799

## 4. KESKKONNAAMETI SEISUKOHT (06.09.2017 NR 6-3/17/1527-9)



KESKKONNAAMET

Tõnis Kalberg  
linnapea  
Sillamäe Linnavalitsus  
linnavalitsus@sillamae.ee

Teie 10.08.2017 nr 6-2/2061-1

Meie 06.09.2017 nr 6-3/17/1527-9

### **Keskkonnamõju hindamise aruande kohta seisukoha edastamine**

Austatud Tõnis Kalberg

Esitasite Keskkonnaametile 10.08.2017 kirjaga nr 6-2/2061-1 (registreeritud Keskkonnaametis 10.08.2017 nr 6-3/17/1527-8 all) seisukoha küsimiseks AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise (edaspidi nimetatud *KMH*) aruande eelnõu (koostaja: Osaihing Hendrikson & Ko, töö nr 2699/16).

Tutvunud esitatud KMH aruandega teatame, et Keskkonnaameti seisukohalt on esitatud KMH aruanne koostatud asjakohaselt ning Keskkonnaamet ei esita täiendavaid ettepanekuid.

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Rein Urman  
keskkonnakasutuse juhtivspetsialist  
Põhja regioon

Irina Sõtšova 357 2614  
irina.sotsova@keskkonnaamet.ee

## 5. KESKKONNAMINISTEERIUMI SEISUKOHT (18.09.2017 NR 7-12/17/5593-2)



KESKKONNAMINISTEERIUM

Eesti Euroopa  
Liidu Nõukogu  
eesistumine

EU2017.EE

Teie 10.08.2017 nr 6-2/2061-1

Hr Tõnis Kalberg  
Sillamäe Linnavalitsus

Meie 18.09.2017 nr 7-12/17/5593-2

Keskonnamõju hindamise aruande kohta seisukoha andmine

Austatud härra Kalberg

Sillamäe Linnavalitsus esitas tulenevalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 20<sup>a</sup> lõikest 1 ja § 15<sup>a</sup> lõikest 1 AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) aruande eelnõu (koostaja: OÜ Hendrikson&Ko).

Keskkonnaministeerium tulenevalt KeHJS § 20<sup>a</sup> lõikest 1 ja § 15<sup>a</sup> lõikest 4 ning tutvunud AS DBT Sillamäe terminali laiendamise KMH aruandega esitab järgnevad märkused:

- lk 6 kuuendas lõigus palume sõnastus üle vaadata, sest seal on jäänud lause poolikuks;
- lk 12 viimases lõigus palume sõnastus üle vaadata, sest seal on jäänud lause poolikuks;
- punktis 3.2.2 „Meretranspordi mõju“ (lk 28) teises lõigus on öeldud „*Sillamäe sadama I arendusetapp on kavandatud mereveoste käibelega 12 mln t/a. Juhul, kui terminali veosekäive suureneb kavandatavale tasemele 2,85 mln t/a, moodustaks see 23,75% sadama kavandatud veosekäibest.*“ Aruande punktis 1.2 „Kavandatava tegevuse kirjeldus“ (lk 6) teises lõigus on öeldud „*Ettevõtte soovib suurendada ammoniaagi kaubakäivet 1,5 mln t/a ja vedelväetiste käivet kuni 1,85 mln t/a.*“ See tähendab, et terminali veosekäive suureneb 3,35 mln t/a tasemele ja punkti 3.2.2 teises lõigus toodud terminali veosekäive on eksitav, samuti on lähtuvalt eksitavatest algandmetest arvatud sadama kavandatud veosekäibe protsent vale. Palume parandada vasturääkivus;
- punktis 3.3.3 „AS DPT Terminali tavarežiimi õhuheite hajumisarvutused“ on öeldud, et hajumisarvutused tehti järgmistele stsenaariumitele ja toodi välja kolm erinevat stsenaariumi. Stsenaariumites 2 ja 3 on öeldud, et arvestatud on kahe tõrviku koostöötamisega ja vedelväetist laaditakse ühele tankerile. Samas nähakse punktis 1.2 „Kavandatava tegevuse kirjeldus“ (lk 8) esimese lõigu lõpus ette, et vedelväetisi on võimalik laadida ka kahte laeva üheaegselt. Palun kirjeldage miks on antud alternatiivide valimisel kahe tankeri korraga laadimine välja jäetud;
- lk 26 lause palume korrigeerida lauset „*Mõju põhjaveele: sadama arendustegevuse käigus eemaldatud lubjakivi on tekitatud allesjäänud lubjakivikompleksist põhjavee ülemist horisont (pinnasevett) dreniv süsteem.*“, sest see ei ole arusaadav. Juhime tähelepanu, et „põhjaveehorisont“ ei ole korrektne väljend ning palume selle asendada asjakohasega – „“;
- lk 27 palume asendada sõna „põhjaveehorisont“ asjakohase terminiga – kas „põhjaveekiht“ või põhjaveekompleks“;

- KMH aruandes puuduvad hetkel seosed veemajanduskavaga. Palume nimetada piirkonda jäävad veekogumid (sh rannikumere osa), nende seisund ja keskkonnamäärangid ning hinnata kas kavandatud tegevus võib seada ohtu veemajanduskavade eesmärgid;
- palume üle vaadata alternatiivide võrdlemise osa peatükis 5. Hetkel ei ole see läbi viidud piisava põhjalikkusega. KeHJS § 20 lõike 3 kohaselt tuleb keskkonnamõju hindamisel arvesse võtta üldtunnustatud keskkonnamõju hindamise alaseid teadmisi ja hindamismetoodikat. Hetkel on aruandes tehtud järeldus metoodikaid kasutamata ning on lihtsalt põhjendatud miks ei kasutatud hindepunktide andmise metoodikat, mille nägi ette nõuetele vastavaks tunnustatud KMH programm.

Keskkonnaministeeriumile saadetud kirjale ei olnud lisatud KMH aruande tehnilisi lisasid ning seetõttu ei ole võimalik nende osas seisukohta anda (näiteks lisas 5 olev Natura eelhindamine).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Maris Saarsalu

Maapõue osakonna juhataja asekancleri ülesannetes

Teadmiseks: Keskkonnaameti Põhja regioon

Birgit Parmas

626 2974, birgit.parmas@envir.ee

Kersti Türk

626 2809, kersti.turk@envir.ee

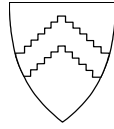
Liina Viks

626 2890, liina.viks@envir.ee

Reet Ulm

626 2857, reet.ulm@envir.ee

## 6. SILLAMÄE LINNAVALITSUSE SEISUKOHAD (02.10.2017 NR 6-2/17/2490-1)



# SILLAMÄE LINNAVALITSUS

**Lp Juhan Ruut**  
KMH juhtekspert  
OÜ Hendrikson & Ko  
Raekoja plats 8  
51004 Tartu  
[juhan@hendrikson.ee](mailto:juhan@hendrikson.ee)

**Teie:** 1.08.2017

**Meie:** 2.10.2017 nr 6-2/2490-1

**Lp Georgi Hrenov**  
AS DBT  
Kesk 2C  
40231 Sillamäe  
[g.hrenov@dbt.ee](mailto:g.hrenov@dbt.ee)

### **Sillamäe Linnavalitsuse seisukohad AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise aruande kohta**

1. augusti 2017. a kirjaga (sisse tulnud 2.08.2017. a nr 6-2/2016-1) esitas AS DBT (registrikood: 10237594) Sillamäe Linnavalitsusele AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise (edaspidi ka KMH) aruande vastavalt „Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse“ (edaspidi KeHJS) §-le 20<sup>1</sup> asjakohasuse ja piisavuse kontrollimiseks ning asjaomastele asutustele seisukohtade küsimiseks edastamiseks.

AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise algatas Sillamäe Linnavalitsus 6. oktoobri 2016. a korraldusega nr 546-k „Keskkonnamõju hindamise algatamine“. KMH muutis Sillamäe Linnavalitsus 24. novembri 2016. a korraldusega 648-k „Keskkonnamõju hindamise algatamise otsuse muutmine“. Sillamäe Linnavalitsuse 11. mai 2017. a korraldusega nr 240 „Keskkonnamõju hindamise programmi nõuetele vastavuse

kontrollimine“ tunnistati AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise programm nõuetele vastavaks.

KeHJS § 20<sup>1</sup> lõike 1 kohaselt küsitakse asjaomaste asutuste seisukohta keskkonnamõju hindamise aruande kohta KeHJS §-s 15<sup>1</sup> sätestatud korras. KeHJS § 15<sup>1</sup> lõike 2 järgi kontrollib otsustaja 14 päeva jooksul keskkonnamõju hindamise programmi saamisest arvates programmi vastavust KeHJS §-s 13 sätestatud nõuetele ning edastab selle asjaomastele asutustele seisukoha esitamiseks.

KeHJS § 15<sup>1</sup> lõike 5 järgi vaatab otsustaja 14 päeva jooksul asjaomaste asutuste seisukohtade saamisest arvates seisukohad läbi ning annab arendajale ja juhteksperdile oma seisukoha keskkonnamõju hindamise programmi asjakohasuse ja piisavuse kohta, arvestades asjaomaste asutuste esitatud arvamusi. KeHJS § 20<sup>1</sup> lõike 2 järgi kontrollib otsustaja 21 päeva jooksul keskkonnamõju hindamise aruande saamisest arvates aruande vastavust KeHJS §-s 20 ja selle alusel kehtestatud nõuetele, aruande asjakohasust ja piisavust ning asjaomaste asutuste seisukohtade arvestamist või arvestamata jätmist.

Sillamäe Linnavalitsus kontrollis KMH aruande vastavust KeHJS §-s 20 kehtestatud nõuetele ning tulenevalt KeHJS § 20 lõikest 2 ei ole valdkonna eest vastutav minister määrusega kehtestanud terminali laiendamiseks keskkonnamõju hindamise aruandele esitatavaid täpsustatud nõudeid. 10. augusti 2017. a kontrolli tulemusel leidis Sillamäe Linnavalitsus, et KMH aruanne vastab formaalselt ja sisuliselt KeHJS §-s 20 kehtestatud nõuetele.

KeHJS § 20 lõike 3 järgi tuleb keskkonnamõju hindamisel arvesse võtta üldtunnustatud keskkonnamõju hindamise alaseid teadmisi ja hindamismetoodikat ning varasemate asjakohaste hindamiste tulemusi. Sillamäe Linnavalitsus ja asjaomased asutused on kontrollinud eksperdirühma koosseisulist piisavust ning KMH litsentsi olemasolu ning hindamismetoodikad on kirjeldatud vastavaks tunnistatud KMH programmis. Samuti omab tähendust, et kavandatakse tegevust, millega laiendatakse olemasolevat ja tegutsevat terminali, mille keskkonnamõju on varem hinnatud (2007. aastal).

Sillamäe Linnavalitsus on kontrollinud KMH aruande asjakohasust ja piisavust, võttes aluseks KMH programmi. Kontrolli tulemusel leiab Sillamäe Linnavalitsus, et aruanne on asjakohane ja piisav ning KMH programmist kõrvalekaldumisi ei ole.

Eeltoodust lähtudes asus Sillamäe Linnavalitsus seisukohale, et KMH aruanne vastab KeHJS §-s 20 kehtestatud nõuetele ning on asjakohane ja piisav, mistõttu puudub alus KMH aruande tagastamiseks arendajale koos põhjenduste ja parandusettepanekutega ning Sillamäe Linnavalitsus edastas KMH aruande asjaomastele asutustele seisukoha esitamiseks 10. augusti 2017. a kirjaga nr 6-2/2061-1.

Asjaomastest asutustest esitasid tähtaegselt oma seisukohad Ida-Viru Maavalitsus, Terviseameti Ida talitus ja Keskkonnaameti Põhja regioon. Keskkonnaministeerium esitas oma seisukohad 18. septembri 2017. a kirjaga nr 7-12/17/5593-2 (sisse tulnud 19.09.2017. a nr 6-2/2358-1). Kuigi Keskkonnaministeerium ei ole taotlenud seaduses toodud tähtaja pikendamist, leiab Sillamäe Linnavalitsus, et ministeeriumi seisukohad on kavandatava tegevusega kaasneda võivaid riske arvestades väga olulised ning järgnev menetlus võimaldab neid arvesse võtta ning Sillamäe Linnavalitsusel on võimalik nende kohta oma seisukoht kujundada ning arendajal ja juhteksperdil neid seisukohti vajalikult arvestada, samuti on

avalikkusele edasises menetluses tagatud informatsioon nende seisukohtade ning nendega arvestamise kohta. Seetõttu peab Sillamäe Linnavalitsus võimalikuks pikendada KeHJS § 2<sup>4</sup> alusel menetlustähtaega oma algatusel ja lugeda Keskkonnaministeeriumi seisukoht tähtaegselt esitatuks.

KeHJS § 15<sup>1</sup> lõikest 5 tulenevalt vaatab otsustaja 14 päeva jooksul asjaomaste asutuste seisukohtade saamisest arvates seisukohad läbi ning annab arendajale ja juhteksperdile oma seisukoha keskkonnamõju hindamise aruande asjakohasuse ja piisavuse kohta, arvestades asjaomaste asutuste esitatud arvamusi.

Sillamäe Linnavalitsus annab arendajale ja juhteksperdile asjaomaste asutuste arvamuste kohta järgmised alltoodud seisukohad.

Seisukohta esitaja	Esitamise kuupäev	Seisukoht	Sillamäe LV seisukoht
Ida-Viru Maavalitsus	25.08.2017 kiri nr 13-4/2017/2329-2 (sisse tulnud 25.08.2017 nr 6-2/2156-1) ja 01.09.2017 kiri nr 13-4/2017/2329-4 (sisse tulnud 01.09.2017 nr 6-2/2209-1)	Ei ole täiendusettepanekuid ning kirjeldatud ekspertide koosseis ja nende pädevus on piisav etteantud eesmärkide täitmiseks	arvestada
Terviseameti Ida talitus	31.08.2017 nr 9.3-4/5135 (sisse tulnud 31.08.2017 nr 6-2/2192-1)	Ametil täiendavaid ettepanekuid ei ole	arvestada
Keskkonnaameti Põhja regioon	06.09.2017 nr 6-3/17/1527-9 (sisse tulnud 07.09.2017 nr 6-2/2258-1)	esitatud KMH aruanne koostatud asjakohaselt ning Keskkonnaamet ei esita täiendavaid ettepanekuid	arvestada
Keskkonnaministeerium	18.09.2017 nr 7-12/17/5593-2 (sisse tulnud 19.09.2017 nr 6-2/2358-1)	lk 6 kuuendas lõigus palume sõnastus üle vaadata, sest seal on jäänud lause poolikuks; lk 12 viimases lõigus palume sõnastus üle vaadata, sest seal on jäänud lause poolikuks; punkti 3.2.2 teises lõigus toodud terminali veosekäive on eksitav, samuti on lähtuvalt eksitavatest algandmetest arvutatud sadama kavandatud veosekäibe protsent vale. Palume parandada vasturääkivus.	Arvestada  Arvestada  Arvestada  Arvestada

		<p>Palun kirjeldage miks on antud alternatiivide valimisel kahe tankeri korraga laadimine välja jäetud;</p> <p>lk 26 lause palume korrigeerida lauset „Mõju põhjaveele: sadama arendustegevuse käigus eemaldatud lubjakivi on tekitatud allesjäänud lubjakivikompleksist põhjavee ülemist horisonti (pinnasevett) dreniv süsteem.“, sest see ei ole arusaadav. Juhime tähelepanu, et „põhjaveehorisont“ ei ole korrektne väljend ning palume selle asendada asjakohasega – „“;</p> <p>lk 27 palume asendada sõna „põhjaveehorisont“ asjakohase terminiga – kas „põhjaveekiht“ või põhjaveekompleks“;</p> <p>KMH aruandes puuduvad hetkel seosed veemajanduskavaga. Palume nimetada piirkonda jäävad veekogumid (sh rannikumere osa), nende seisund ja keskkonnanäesmärgid ning hinnata kas kavandatav tegevus võib seada ohtu veemajanduskavade eesmärgid;</p> <p>palume üle vaadata alternatiivide võrdlemise osa peatükis 5. Hetkel ei ole see läbi viidud piisava põhjalikkusega. KeHJS § 20 lõike 3 kohaselt tuleb keskkonnamõju hindamisel arvesse võtta üldtunnustatud keskkonnamõju hindamise alaseid teadmisi ja hindamismetoodikat.</p> <p>Keskkonnaministeeriumile saadetud kirjale ei olnud</p>	<p>Arvestada</p> <p>Arvestada</p> <p>Arvestada</p> <p>Ei vaja üle vaatamist: KMH programmi ptk 6 näeb ette ainult 2 alternatiivi, millest üks on 0-alternatiiv võrdlemisel piisab, kui lähtuda arendaja soovitud lahenduse keskkonnamõju olulisuse määrast.</p> <p>Jätta tähelepanuta, sest ministeeriu-</p>
--	--	--	--

		lisatud KMH aruande tehnilisi lisasid ning seetõttu ei ole võimalik nende osas seisukohta anda.	mile oli esitatud aruanne seisukohavõtuks, taotlusi täiendavate dokumentide saamiseks ei esitatud, ministriumil on võimalik täiendavaid seisukohti esitada avalikustamise käigus
--	--	---	--

Eeltoodust lähtudes leiab Sillamäe Linnavalitsus, et AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise aruanne vastab KeHJS §-s 20 kehtestatud nõuetele ning on asjakohane ja piisav, kuid arvestada tuleb järgmisi seisukohti:

1) Keskkonnaministeerium:

- a. lk 6 kuuendas lõigus palume sõnastus üle vaadata, sest seal on jäänud lause poolikuks.
- b. lk 12 viimases lõigus palume sõnastus üle vaadata, sest seal on jäänud lause poolikuks.
- c. punkti 3.2.2 teises lõigus toodud terminali veosekäive on eksitav, samuti on lähtuvalt eksitavatest algandmetest arvutatud sadama kavandatud veosekäibe protsent vale. Palume parandada vasturääkivus.
- d. Palume kirjeldada, miks on antud alternatiivide valimisel kahe tankeri korraga laadimine välja jäetud.
- e. lk 26 lause palume korrigeerida lauset „Mõju põhjaveele: sadama arendustegevuse käigus eemaldatud lubjakivi on tekitatud allesjäänud lubjakivikompleksist põhjavee ülemist horisonti (pinnasevett) dreniv süsteem.“
- f. lk 27 palume asendada sõna „põhjaveehorisont“ asjakohase terminiga – kas „põhjaveekiht“ või põhjaveekompleks“.
- g. KMH aruandes puuduvad hetkel seosed veemajanduskavaga. Palume nimetada piirkonda jäävad veekogumid (sh rannikumere osa), nende seisund ja keskkonnaeesmärgid ning hinnata kas kavandatav tegevus võib seada ohtu veemajanduskavade eesmärgid.

- 2) Märkida KMH aruandes, et kavandatava ammoniaagiterminali operaator peab ühinema lisaks olemasoleva välisõhuseirejaamale ka tulevikus rajatava Sillamäe teise (linna lõunaosas asetseva) välisõhu seirejaama monitooringusüsteemiga, tagades ühtlasi kohase ja piisava monitooringusüsteemi paigaldamise terminali piiridele.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Tõnis Kalberg  
Linnapea

## 7. ARENDAJA JA JUHTEKSPERDI VASTUSED

Arendaja poolt edastati otsustajale allpool toodud juhteksperdi kiri esitatud seisukohtade arvestamise või mitteamvestamise kohta 10.10.2017 (viit Sillamäe LV dokumendiregistris 6-2/2553-1).



Georgi Hrenov  
AS DBT  
Sillamäe BCT Terminal

06.10.2017 nr 2904/17

### AS DBT Sillamäe terminali laiendamise KMH aruande täiendamisest asjaomaste asutuste seisukohtade põhjal

Austatud Georgi Hrenov,

Sillamäe Linnavalitus edastas 02.10.2017 kirjaga nr 6-2/17/2490-1 asjaomaste asutuste seisukohad. Olles need Teiega läbi analüüsinud, esitan ülevaate, kuidas nendega arvestati. Juhul, kui ettepaneku alusel KMH aruannet ei täiendatud, on esitatud vastavad põhjendused.

Järeldusena toodi välja, et KMH aruanne asjakohane ja piisav, kui selles tehakse Keskkonnaministeeriumi seisukohtade põhjal parandused ja täiendused ning KMH aruandes märgitakse, et kavandatava ammoniaagiterminali operaator peab ühinema lisaks olemasoleva välisõhuseirejaamale ka tulevikus rajatava Sillamäe teise (linna lõunaosas asetseva) välisõhu seirejaama monitooringusüsteemiga, tagades ühtlasi kohase ja piisava monitooringusüsteemi paigaldamise terminali piiridele.

1) Keskkonnaministeeriumi seisukohad, millele arvestamist Sillamäe Linnavalitsus pidas vajalikuks

a. Lk 6 kuuendas lõigus palume sõnastus üle vaadata, sest seal on jäänud lause poolikuks.

b. Lk 12 viimases lõigus palume sõnastus üle vaadata, sest seal on jäänud lause poolikuks.

Ühine vastus: Viidatud lõigud kontrolliti üle, kuid poolikuid lauseid ei leitud. Aruanne vaadati veel kord keeleliselt üle, mõnes kohas sõnastusi korrigeeriti.

c. Punkti 3.2.2 teises lõigus toodud terminali veosekäive on eksitav, samuti on lähtuvalt eksitavatest algandmetest arvutatud sadama kavandatud veosekäibe protsent vale. Palume parandada vasturääkivus.

Vastus: Algandmed ja arvutused on üle kontrollitud ning vasturääkivust ei tuvastatud. Võimalik näiline vastuolu võib tuleneda sellest, et olemasolevas olukorras on terminali ammoniaagikäive ligikaudu 40 % lubatud käibest ja seetõttu on terminali osakaal sadama üldises veosekäibes väiksem kui tuleneks lubatud koormuse kasutamisel. Aga ka selle olukorra kohta oli aruandes hinnang antud. KMH aruannet ei täiendatud.

d. Palume kirjeldada, miks on antud alternatiivide valimisel kahe tankeri korraga laadimine välja jäetud.

Vastus: Arendaja ei kavanda kahe ammoniaagitankeri korraga laadimist, seetõttu ei ole sellist alternatiivi ka sõnastatud. Võimalik on kahe vedelväetiste tankeri korraga laadimine ja seda olukorda on KMH aruandes analüüsitud. Koosmõju hindamisel on analüüsitud võimalikke mõjusid, mis tekivad kahe ammoniaagitankeri kooslaadimisel (ühete tankeri laaditakse AS DBT terminalist, teist tankeri AS EuroChem terminalist). KMH aruannet ei täiendatud.

Raekoja plats 8  
51004 Tartu  
tel +372 740 9800

Maakri 29  
10145 Tallinn  
tel +372 617 7690

**Hendrikson & Ko**  
www.hendrikson.ee  
hendrikson@hendrikson.ee



e. Lk 26 lause palume korrigeerida lauset „Mõju põhjaveele: sadama arendustegevuse käigus eemaldatud lubjakivi on tekitatud allesjäänud lubjakivikompleksist põhjavee ülemist horisonti (pinnasevett) dreniv süsteem.“

f. Lk 27 palume asendada sõna „põhjaveehorisont“ asjakohase terminiga – kas „põhjaveekiht“ või „põhjaveekompleks“.

Ühine vastus: Teksti korrigeeriti ja sõna „põhjaveehorisont“ asendati. Siiski peame vajalikuks täpsustada, et erinevas erialakirjanduses kasutatakse sõnu „põhjaveehorisont“ ja „põhjaveekiht“ sünonüümidena.

g. KMH aruandes puuduvad hetkel seosed veemajanduskavaga. Palume nimetada piirkonda jäävad veekogumid (sh rannikumere osa), nende seisund ja keskkonnamärgid ning hinnata kas kavandatav tegevus võib seada ohtu veemajanduskavade eesmärgid.

Vastus: KMH aruannet on veekogumitega seonduvate teemade osas täiendatud: olemasoleva olukorra kirjelduses lisati peatükki 2.4 ülevaade Narva-Kunda lahe veekogumi seisundist; mõju hindamise osas lisati peatükk 3.2.4, milles analüüsiti veemajanduskava eesmärkidega ja meetmetega seonduvat.

Siiski tuleb täpsustada, et KMH aruanne esitati arvamuse avaldamiseks 01.08.2017. Alles 01.09.2017 võeti vastu Keskkonnaministri määrus nr 34 „Keskkonnamõju hindamise aruande sisule esitatavad täpsustatud nõuded“ (jõustus 09.09.2017), milles on nõue KMH aruandes eraldi välja tuua seosed veemajanduskavaga.

2) Keskkonnaministeeriumi seisukoht alternatiivide võrdlemise kohta

Lugedes KMH aruannet esitatud seisukoha valguses võib KMH aruande alternatiivide hindamise kirjeldamisel kasutatud sõnastusest jääda eksitava mulje, justkui oleks programmis toodud hindepunktide andmisest aruandes kõrvale kaldutud. KMH programmi ptk 6 näeb ette, et ainult 2 alternatiivi, millest üks on 0-alternatiiv võrdlemisel piisab kui lähtuda arendaja soovitud lahenduse keskkonnamõju olulisuse määrast 5. peatükist on Keskkonnaministeeriumi viidatud lause eemaldatud.

3) Sillamäe Linnavalitsuse seisukoht, et KMH aruandes tuleb märkida, et kavandatava ammoniaagiterminali operaator peab ühinema lisaks olemasoleva välisõhu seirejaamale ka tulevikus rajatava Sillamäe teise (linna lõunaosas asetseva) välisõhu seirejaama monitooringu süsteemiga, tagades ühtlasi kohase ja piisava monitooringusüsteemi paigaldamise terminali piiridele.

Vastus:

a. KMH aruandes ptk 4.2.2 on viidatud, et AS DBT toetab Eurochem Terminal Sillamäe AS ammoniaagiterminali KMH aruandes tehtud ettepanekut Sillamäe teise (linna lõunaosas asetseva) välisõhu seirejaama paigaldamiseks. AS DBT on nõus selle seiresüsteemiga ühinema, kui võetakse vastu otsus uue seirejaama rajamisest ja toimub AS DBT BCT terminali laiendamine.

Ainuüksi AS DBT ammoniaagiterminali tegevuse tõttu ei ole uue seirejaama rajamine põhjendatud (allpool on punktis b. antud ülevaade terminalis olemasolevast seiresüsteemist, mis on piisav terminalist lähtuvate ohtlike saastetasemete detekteerimiseks). Seetõttu ei muudeta KMH aruandes toodud sõnastust. Kuid Sillamäe Linnavalitsusel kui otsustajal on õigus kehtestada täiendavaid tingimusi (KeHJS § 24 lg 2 sätestab, et kui otsustaja ei arvesta KMH tulemusi või aruandes sisalduvaid keskkonnamäetmeid, peab ta tegevusloa andmisel esitama motiveeritud põhjenduse, st sama on kohaldatav ka täiendavate tingimuste seadmisel).

b. KMH aruandes ptk 4.2 on antud ülevaade suurõnnetuse ohu minimeerimisest ja avalikkuse teavitamise abinõudest. Muuhulgas nähtub esitatud teabest, et lekete tuvastamiseks raudtee-estakaadil, kompressorjaamas ja pumplas on gaasianalüsaatorid, ammoniaagi ja vedelväetuse



mahutiite osas toimub tehniliste sõlmpunktide pidev seire, samuti torustike lekete pidev kontroll käidu jooksul. Terminalis lekke tuvastamisel teavitatakse vastavalt ohutuse tagamise süsteemis kirjeldatud korrale. Ptk 4.4.2 on viidatud, et kõik tehnoloogilised gaasiheitmed terminali seadmetelt toimuvad läbi tõrviku, mis on varustatud ammoniaagi põletamissüsteemiga. NH<sub>3</sub> kontsentratsioon heitmetes fikseeritakse gaasianalüsaatori abil, heitgaasi kogus fikseeritakse vooganduritega. Need meetmed tagavad piisava seire ja täiendava monitooringusüsteemi paigaldamine terminali piiridele ei ole põhjendatud. Eeltoodud selgitustega terminali seiresüsteemi kohta täiendatakse KMH aruande ptk 4.4.2 teksti.

Viidatud täiendused on KMH aruandesse sisse viidud. Eraldi kirjaga saadan välja täiendatud aruande. Palun see koos siintoodud selgitustega esitada Sillamäe Linnavalitsusele KMH aruande avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu korraldamiseks.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Juhan Ruut  
juhtivekspert (litsentsi nr KMH 0155)

## 8. IDA PÄÄSTEKESKUSE SEISUKOHT (22.10.2017 NR 7.2-13.3/15973-2)



**PÄÄSTEAMET**

Tõnis Kalberg  
Sillamäe Linnavalitsus  
linnavalitsus@sillamae.ee

Teie: 10.08.2017 nr 6-2/2061-1

Meie: 22.10.2017 nr 7.2-13.3/15973-2

### **Keskkonnamõju hindamise aruande kohta seisukoha küsimine**

Austatud Tõnis Kalberg

Keskkonnamõju hindamise aruande – Ida päästekomando seisukoht

Päästeameti Ida päästekomando on läbivaadanud AS DBT Sillamäe terminali laiendamise keskkonnamõju hindamise aruande, mis hõlmab Kesk tn 2c kinnistut. Oleme seisukohal, et antud keskkonnamõju hindamise aruanne sisaldab endas kogu vajalikku informatsiooni, mida Ida päästekomando peab oluliseks.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
Maarika Kõiv  
nõunik  
Ida päästekomando, Ohutusjärelvalve büroo

Maarika Kõiv  
3391923  
maarika.koiv@rescue.ee

Lääne päästekomando / Pikk 20a / 80010 Pärnu / 444 7800 / laane@rescue.ee / www.paasteamet.ee /  
Registrikood 70000585