



SILLAMÄE LINNAVOLIKOGU

Sillamäe

27. august 2015 nr 22

Algus: 16.00

Lõpp: 18.20

Toimumiskoht: Sillamäe Linnavalitsus

Istungit juhatas: Jelena Koršunova

Protokollis: Sirle Kupts

Võttis osa: 19 volikogu liiget (nimekiri lisatud)

Puudus: Andrei Okamantšuk, Valentina Zaharenko

Osaesid:

Tõnis Kalberg - linnapea

Tatjana Ivanova – aselinnapea

Aleksandr Kanev – aselinnapea

Eevi Paasmäe – aselinapea

Andrei Ionov – linnasekretär

Aleksei Stepanov – arenguosakonna juhataja

Katrin Tamme – haridus- ja kultuuriosakonna juhataja

Liidia Tolmatšova – Toimetus Sillamäeski Vestnik peatoimetaja

Vladimir Krotov – teleoperaator

Georgi Karpenko – infotehnoloogia peaspetsialist

Aleksei Starkov – Infopress

Jelena Koršunova: hr Oleg Kultajevilt laekus 25.08.2015 elektronkiri, milles ta palus võtta volikogu päevakorda esimese punktina informatsioon põlengutest Sillamäel 21.08.-25.08.2015. Volikogu istungi päevakord on formeeritud ja seetõttu informeerivad volikogu liikmeid tulekahjust peale istungi ametliku päevakorra ammendumist aselinnapea Aleksandr Kanev ja linnapea Tõnis Kalberg. Põlengujuhtumeid on arutatud töökomisjonides.

Teine ametlik teadaanne puudutas pagulaste teemat. Pr Koršunova tegi ettepaneku arutada pagulaste teemat 02.09.2015 kell 14.00 volikogu istungite saalis, et töötada välja volikogu liikmete ühine arvamus selles küsimuses. Gulnara Sidorenko küsis, kas riik arvestab volikogu arvamusega.

Pr Koršunova vastas, et mistahes suhted riigiga peavad olema reguleeritud lepinguga enne, kui kohalikule omavalitsusele antakse konkreetne ülesanne.

Volikogu liige Oleg Kultajev küsis, kas riik on teinud mingeid ettepanekuid kohalikule omavalitsusele.

Pr Koršunova nentis, et ettepanekud olid täpselt nädal aega tagasi.

Igor Malõšev küsis, kas inimene, kes on avaldanud infot meediale oma valmidusest pagulasi vastu võtta tuleb samuti arutelule, mis oleks tervitatav.

Inna Nazarova toetas hr Malõševi mõtet kutsuda asjaomane isik arutelule.

Pr Koršunova oli seda meelt, et Igor Sumarok tuleks kutsuda arutelule.

Läbirääkimised päevakorra kohta.

Gulnara Sidorenko nentis, et ei ole saanud, koos 27.08.2015 volikogu materjalidega esimest päevakorra punkti puudutavat skeemi. Ta märkis, et päevakorra materjalidele lisatud skeem erineb linna kodulehele välja pandud detailplaneeringu materjalidest.

Pr Koršunova palus kolleegidel linnavalitsusest kontrollida, milline joonis on arutelu aluseks ning mis on konkreetselt ettekande aluseks.

Küsimusele, millised on veel ettepanekud päevakorra kohta, ei laekunud ühtegi ettepanekut. Pr Koršunova pani hääletusele volikogu istungi päevakorra.

Otsustati: kinnitada 8st punktist koosnev **päevakord**. Selle otsuse poolt oli 19 volikogu liiget, vastu ei olnud.

Päevakord:

1. Sillamäel I.Pavlovi 1 maa-ala detailplaneeringu kehtestamine
Ettekandja: Tõnis Kalberg
2. Eratee avalikuks kasutuseks määramine ja halduslepingu sõlmimine
Ettekandja: Tõnis Kalberg
3. Volituste andmine
Ettekandja: Tõnis Kalberg
Kaasettekandja: Aleksandr Kanev
4. Info Tallinn-Narva mnt ja Sillamäe Sadama raudtee kahetasandilise ristmiku ehitusest ja Sillamäe lõigu ümberehitusest
Ettekandja: Jelena Koršunova
5. Projekti „Tuletõkkeuste paigaldamine ning sokli ja sillutisriba renoveerimine Sillamäel Vladimir Majakovski tn. 7 hoones“ esitamine
Ettekandja: Aleksandr Kanev
6. Maa munitsipaalomandisse andmise taotlemine - Spordi tee L1
Ettekandja: Aleksandr Kanev
7. Maa munitsipaalomandisse andmise taotlemine - I. Pavlovi põiktänav
Ettekandja: Aleksandr Kanev
8. Õpilastele sõidutoetuse andmise ja sõidukulude hüvitamise kord
Ettekandja: Eevi Paasmäe

1. Sillamäel I.Pavlovi 1 maa-ala detailplaneeringu kehtestamine

Kuulati Tõnis Kalbergi. Vastates pr Sidorenkole, ütles hr linnapea, et volikogu kehtestab detailplaneeringu, mis koosneb seletuskirjast, joonistest ja lisadest. Detailplaneering ise

on neljas eksemplaris paber kandjal ning ka digitaalselt. Istungil esitletav ja linna kodulehel on vastuvõetud lõplik otsus. Pavlovi tn 1 on hetkel hoonestamata ja otsus oli vastu võetud neli aastat tagasi algatada detailplaneeringu koostamine ja toona kinnitati detailplaneeringu koostamise lähteülesanne. Hr linnapea märkis, et detailplaneeringu menetlus on kirjeldatud otsuse eelnõus. Lühidalt: umbes kaks aastat tagasi esitas MAXIMA Eesti OÜ arvamuse nimetatud planeeringu kohta ja tegi ettepaneku suurendada 1 positsiooni pindala kuni 5200 m² ja teha avaparkla. Olid veel mõned väikesed parandused ning linnavolikogu täpsustas lähteülesannet. Seejärel toimus maa-ala detailplaneeringu eskiislahenduse avalik arutelu, detailplaneeringu kooskõlastamine. 2014.a juunis võttis volikogu vastu detailplaneeringu. Toimus avalik väljapanek ja arutelu. Kõige selle käigus ei jõutud kokkuleppele, tulenevalt erinevatest huvidest. Avalik huvi oli äärmiselt suur, tehti erinevaid ettepanekuid. Seetõttu otsustati korraldada veel üks avalik väljapanek ja avalik arutelu, kuid ka selle tulemusel ei jõutud kõikide ettepanekute ja vastuväidete osas kokkuleppele. Kokkulepet ei saavutatud ja planeering saadeti Ida-Viru maavanemale järelevalve teostamiseks. Järelevalve teostamine koos osapoolte ära kuulamisega toimus 17.02.2015 Ida-Viru Maavalitsuses. Peale maavanema poolt loetletud soovitude arvessevõtmist ja planeeringu täiendamist, andis maavanem detailplaneeringule heakskiidu ning tegi ettepaneku detailplaneeringu kehtestamiseks. Linnapea hr Kalberg ütles kokkuvõtvalt, et see oli lühiülevaade menetlusest, mis on põhjalikult lahti kirjutatud otsuse eelnõus. Ta märkis, et kui on huvi, siis eraldi kõites on kõik detailplaneeringu menetlust puudutavad materjalid ning nendega saab tutvuda.

Linnapea hr Kalberg demonstreeris joonisel olevaid positsioone. Positsioon 1 on kavandatud ärimaa sihtotstarbega. Krundile on kavandatud üks kuni 2-korruseline ärihoone (maksimaalne ehitusalune pindala 5200 m²). Krunt moodustatakse Pavlovi 1 kinnistust. Positsioonid 2,3,4 on väiksemad ja sinna kavandatakse 2-4korruselised ärihooned. Positsioon 5 on kavandatud üldkasutatava maa sihtotstarbega. Krundile on kavandatud alajaama rajamine. Krunt moodustatakse reformimata riigimaast. Positsioon 6 ja 7 on kavandatud transpordimaa sihtotstarbega, et tagada juurdepääs krundile nr 1 ning luua ühendus avaliku linnatänavaga.

Hr Kalberg toonitas, et kõige olulisem on planeeringu juures transpordiskeem, mille üle vaieldi erinevatel aruteludel palju. Asi on selles, et positsiooni 1 hoonestaja hakkab enne planeerima oma objekti, kui valmib maantee projekt. Mistõttu tekib vajadus kooskõlastada oma projekt Maanteeametiga või siis teha mingi ajutine lahendus, mis maantee ehitamisel ja kogujateega seonduvalt täpsustub. See ongi kõige keerulisem küsimus. Mis puudutab arhitektuurilisi nõudmisi, siis oli ka siin vaidlusi. Nõudmine oli, et eskiis esitataks linna arhitektile. Tehniliste projektide esitades tuleb tagada avalikustamine ja teha koostööd linnarahvaga.

Hr Kalberg märkis, et kõik volikogu liikmed peavad olema kursis detailplaneeringu menetlemisega. Volikogu arengukomisjon arutas planeeringut pea iga kuu.

Küsimused:

Oleg Kultajev küsis, kas kinnitamisele läheb demonstreeritud joonis või arvutites olev, kuna nad erinevad omavahel.

Tõnis Kalberg vastas, et kehtestatakse volikogu otsuse eelnõus viidatud detailplaneering, mis koosneb seletuskirjast, joonistest ja lisadest, eraldi ühtegi joonist ega skeemi ei kehtestata. Planeering kujutab endast köidetud dokumente. Vastu ei võeta illustreerivat joonist, vaid detailplaneeringut. Linnapea ütles, et tema poolt näidatud joonis on detailplaneeringu põhijoonis ja identne linna kodulehel oleva joonisega.

Volikogu esimees pr Koršunova palus täpsustada, mis on erinev esitluses näidatud joonisel ja linna kodulehel oleval joonisel.

Hr Kalberg vastas, et ei ole vaja viia kedagi eksitusse. Kõik vastuväidete esitajad osalesid järelevalvemenetluse avalikul arutelul, peale mida saadeti vastuväidete esitajatele kirjalikud vastused muudatuste osas, mis vahepealsel ajal on detailplaneeringus tehtud vastavalt vastuväidetele ja maavanema ettepanekutele. Volikogu kehtestab mitte üksnes mitte põhijoonise, vaid detailplaneeringu tervikuna.

Oleg Kultajev palus veelkord üle korrata, kas kinnitatakse arvutis olev illustreeriv skeem või demonstreeritud joonis.

Tõnis Kalberg vastas, et kehtestatakse detailplaneering koos kõigi toimikus olevate dokumentide ja joonistega.

Oleg Kultajev selgitas, mis tema arvates erineb joonistel.

Tõnis Kalberg selgitas lühidalt, millised muudatused toimusid järelevalve käigus, näiteks, projekteerimisel tuleb teha koostööd linnarahvaga, väike muudatus on transpordiskeemis, teenindava transpordi juurdesõit on veidi nihkunud Narva suunas, terve lõik otsuses on pühendatud sellele, kuidas ristmikku välja ehitada ja kellega lahendus kooskõlastada. Täpsustusid juurdepääsud krundi 1 parklasse, lisatud on ristmikke võimalikud lahendused.

Gulnara Sidorenko küsis, kas Maxima juhtkond ise teab, et neil puudub sissesõit planeeritavale Maxima XX territooriumile Tallinna maanteelt ristumiskohast Pavlovi tänavaga.

Tõnis Kalberg vastas, et nad on kursis ja nendega tehti täpsustuste käigus tihedalt koostööd. Maxima esindajad ja detailplaneeringu koostajad kohtusid Maanteeameti ning projekteerijatega, et tagada projekti ja detailplaneeringu lahenduste kooskõla, kohtumine toimus 09.06.2015, selle kohta on protokoll detailplaneeringute materjalides.

Härra linnapea selgitas, et peale detailplaneeringu kehtestamist hakatakse projekteerima. Küsimus on liiklusskeemis, kuidas hakkab välja nägema Pavlovi, Tškalovi ja Revali ristmik.

Pr Gulnara Sidorenkot huvitas väljasõit Tallinna maanteele ja kuidas see saab lahendatud. Selle peale vastas härra linnapea, et volikogu istungi päevakorras on informatsioon Tallinna mnt rekonstrueerimisest ja välja on toodud ettepanekud, mida käsitletakse selle päevakorrapunkti raames. Need ettepanekud saadetakse ka Maanteeametile.

Inna Nazarova ei saanud aru, kuidas hakatakse vedama kaupa positsioonide 2,3,4 juurde. Linnapea näitas joonisel ja selgitas, et põhja poolt. Spetsialistide hinnangul on selline lahendus normaalne.

Sõnavõtu käigus kommenteeris pr Nazarova, et jutt on Pavlovi tn 1 maa-ala detailplaneeringust, aga mitte Maximast nagu paljud ekslikult arvavad. Ta märkis, et selle planeeringuga rikutakse konkurentsiseadust ja motiveeris oma arvamust sellega, et positsioonid 2,3,4 teevad maa-alused parklad, mis võrreldes maapealsetega on kallimad. Positsioonil 1 on võrreldes teistega soodsamad tingimused, kuna ta kasutab oma eelisõigust. Lubamatu on tema meelest veokite liikumine Viru puiestee poolt. Pr Nazarova viitas ka bussijaama ristmikule, mis on ohtlik ristmik ja on jäänud väärilise tähelepanuta tulenevalt sellest, et nii linnavalitsus kui volikogu juhtivkomisjonid ei tööta korralikult dokumentidega. Tema meelest on vastuolu planeeringu ja Tallinna mnt planeeringu vahel. Esitanud retoorilise küsimuse: kas on võimalik vastu võtta planeeringut, kui kaks projekti vastanduvad teineteisele, lausus pr Nazarova, et Pavlovi maa-ala detailplaneeringu kehtestamise hääletamisel jääb ta erapooletuks.

Oleg Kultajev oma sõnavõtus kordas juba varem väljaöeldud mõtet, et sissesõit maanteelt hoone suunas on äärmiselt ebaõnnestunud, kannatajaks pooleks jäävad jalakäijad. Tema meelest ei lahenda vastuvõetav otsus olukorda ning see tuleb täiendavalt läbi vaadata või ümber teha.

Gulnara Sidorenko väljendas kahtlust, et kui hakatakse projekteerima Tallinna maanteed, kas siis ei tule kõik detailplaneeringu lahendused ümber teha.

Jelena Koršunova küsis, kas Maanteeameti kooskõlastus on olemas. Linnapea vastus oli jaatav. Kui ka miski muutub, siis kehtestatava detailplaneeringu piirides ei muutu midagi. Maanteeameti poolt võivad muudatused tulla ristmikul.

Mihhail Sokolov täpsustas juurdesõituseid. Tõnis Kalberg vastas, et kehtestatakse detailplaneering, põhimõttelised lahendused. Täpsustused tehakse projekteerimise käigus.

Gulnara Sidorenko väljendas arvamust, et milleks kehtestada detailplaneeringut, kui pole selge Tallinna maantee lahendus. Linnapea ei soovinud kommenteerida, kuna Tallinna maantee ei puuduta planeeringut. Oleg Kultajev lisas repliigi korras, et hoone 1 oleks võinud olla avatud parkla kohal, kuna sel juhul oleks lahendatud juurdesõiduteede ja muud probleemid.

Igor Malõšev küsis, kas selle detailplaneeringu kehtestamisel on mingeid juriidilisi rikkumisi või mitte. Tõnis Kalberg vastas, et menetlus on seadusega ette nähtud, kõik protseduurid on läbi viidud. Takistusi kehtestamiseks ei ole.

Gulnara Sidorenko ütles, et kui kehtestatakse detailplaneering ja valmib Tallinna mnt projekt, kas siis tuleb muuta volikogu otsust. Selle peale vastas volikogu esimees, et pr Sidorenko ajab segamini detailplaneeringu Tallinna mnt projekti ja tehnilised lahendused. Tallinna mnt ei tegele linn. Inna Nazarova leidis samuti nagu pr Sidorenko, et kattuvad detailplaneering ja Tallinna maantee ja neid ei saa vaadelda lahus.

Peale pikka arutelu pani volikogu esimees häälestusele volikogu otsuse eelnõu.

Otsustati: võtta vastu otsus nr 84 „Sillamäel I.Pavlovi 1 maa-ala detailplaneeringu kehtestamine“. Otsuse poolt hääletas 14 volikogu liiget, vastu ei olnud ja erapooletuid oli 5 volikogu liiget. Otsus lisatud protokollile.

2. Eratee avalikuks kasutuseks määramine ja halduslepingu sõlmimine

Kuulati Tõnis Kalbergi ettekannet. Ta selgitas, mida sisaldab haldusleping, mis sõlmitakse kinnistu omanike ja hoonestusõiguse omaniku vahel. Lepinguga annab linn arendajale täitmiseks haldusülesande, mis seisneb Sillamäel Ivan Pavlovi tn 1 maa-ala detailplaneeringu kohaste avalikuks kasutamiseks ette nähtud tee ja sellega seonduvate rajatiste, haljastuse, välisvalgustuse ning tehnorajatiste väljaehitamises, planeeringus näidatud eratee avalikuks kasutamiseks määramine ning selle tee teeomaniku kohustuste täitmises (halduslepingu eelnõu lisatud protokollile).

Küsimused:

Gulnara Sidorenkot huvitas, kes tulevikus hakkab koristama kogujateed.

Aleksandr Kanev vastas, et kogujateed teenindab praegu ja tulevikus linn. Tõnis Kalberg lisas, et hetkel on kogujatee teenindamine kokkuleppe küsimus riigiga. Linnapea selgitas volikogu liikmetele, mis kuulub linna teenindamisalasse ja mis arendaja omasse.

Aleksandr Bondratsuki küsimusele, kas veel eksisteerivad samalaadsed halduslepingud kellegi vahel, vastas linnapea, et keeruline on hetkel öelda.

Otsustati: võtta vastu otsus nr 85 „Eratee avalikuks kasutuseks määramine ja halduslepingu sõlmimine“. Otsuse poolt hääletas 18 volikogu liiget, vastu ei olnud ja erapooletu oli 1 volikogu liige. Otsus lisatud protokollile.

3. Volituste andmine

Araik Karapetjan ei arutanud seda küsimust ega hääletanud selles küsimuses seoses huvide konfliktiga.

Kuulati Tõnis Kalbergi ettekannet. Sillamäe Linnavolikogu 29. jaanuari 2015. a otsusega nr 1-3/56 „Maa munitsipaalomandisse taotlemine ja linnapeale asjakohaste volituste andmine“ otsustas Sillamäe Linnavolikogu taotleda Sillamäe linna omandisse Sillamäe linnas asuv Viru pst 5a katastriüksus ning volitada linnapead Tõnis Kalberg'it pidama nimetatud eesmärgi saavutamiseks vajalikke läbirääkimisi, esitama avaldusi, välja nõudma ning allkirjastama dokumente ning tegema muid toiminguid.

Linnavalitsus teeb ettepaneku anda keskkonnaministrile ja Maa-ametile kinnitus, et linn nõustub Viru pst 5a kinnisasja otsustuskorras linnale võõrandamisega selle harilikule väärtusele vastava tasu eest, määratledes võõrandamislepingus Viru pst 5a kinnisasja väärtuseks 21 000 eurot, ning linn nõustub hüvitama eksperthinnangu koostamise kulu 348 eurot ja kandma võõrandamistehinguga kaasnevad kulud (riigilõiv ja notaritasu).

Samuti anda keskkonnaministrile ja Maa-ametile selgitus, et linn kavatseb omandatava Viru pst 5a maaüksuse võõrandada Viru pst 5 kinnistu omanikule tingimustel, et Viru pst 5 kinnistust eraldatakse ja võõrandatakse linnale Viru pst poolne osa, mis on vaja tänava jaoks (Viru pst), ning võõrandaja (Viru pst 5 kinnistu omanik) täidab muid Sillamäel Viru pst 5 maa-ala detailplaneeringu realiseerimiseks vajalikke kohustusi.

Sõnavõttud:

Igor Malõšev selgitas, et arengukomisjoni arutas seda küsimust oma 26.08.2015 koosolekul ja otsustas toetada linnavalitsuse ettepanekut, aga soovib linnavalitsusel korraldada Viru pst 5a kinnisasja otsustuskorras võõrandamisega seotud tegevusele juriidiline analüüs.

Igor Suharukov tegi järelduse, et see on vastastiku kasulik tehing nii linnale kui kinnistu omanikule ning küsis, kas ei oleks õiglane, et linn tasuks pool Viru pst 5a kinnistu omandamisega seotud kuludest enda kanda, mitte et Viru pst 5 omanik kannaks kõik selle tehinguga seotud kulud.

Otsustati: võtta vastu otsus nr 86 „Volituste andmine“. Otsuse poolt hääletas 18 volikogu liiget, vastu ei olnud ja hääletamisel ei osalenud seoses huvide konfliktiga Araik Karapetjan - volikogu liige. Otsus lisatud protokollile.

4. Info Tallinn-Narva mnt ja Sillamäe Sadama raudtee kahetasandilise ristmiku ehitusest ja Sillamäe lõigu ümberehitusest

Kuulati Jelena Koršunova informatsiooni. Riik, Maanteeameti isikus, hakkab tegelema Tallinn-Narva mnt ja Sillamäe Sadama raudtee kahetasandilise ristmiku ehituse ja Sillamäe lõigu ümberehitusega. Seaduse kohaselt ei pea riik selleks korraldama mingeid avalikke arutelusid. 2. augustil k.a toimus volikogu istungite saalis vastu tulles linnavalitsuse palvele teemakohane arutelu. Arutelul laekusid ettepanekud, kirjalikult ka osalt volikogu liikmetelt, linnarahvalt. Järgnevalt tegi pr Koršunova ülevaate laekunud ettepanekutest ja märkustest. Selle objekti tehnilise projekti kehtestab riik, mitte linn. Pr Koršunova kommenteeris järgmisi ettepanekuid seonduvalt Tallinn-Narva maantee ja Sillamäe Sadama raudtee kahetasandilise ristmiku ehituse ja Sillamäe lõigu ümberehitusega:

1. Mööda linna territooriumit kulgeval Tallinna mnt lõigul tuleks kehtestada kiirusepiirang 50 km/h.
2. M. Rumjantsevi ja Tallinna mnt ristmikul tuleb tagada sissesõidu võimalus M. Rumjantsevi tänavalt nii Tallinna kui ka Narva poolt ning väljasõit M. Rumjantsevi tänavalt Tallinna ja Narva suundades.
3. Pavlovi tänava ristmikku peab põhjalikumalt analüüsima: jalakäijate liikumine, bussijaama töö peab olema tagatud, sh sisse- ja väljasõit lõunapoolsest küljest (vastasel juhul peavad bussid manööverdama bussijaama territooriumil, mis on tegelikult võimatu), arvestada tuleb Revali ja V. Tškalovi tänavate ristmiku

- lähedusega ning vajadust vähendada kogujatee koormust Neste tankla juures Revali tänaval.
4. V. Tškalovi tänaval, bussijaama juures, on vaja tagada kahesuunaline liiklus.
 5. L. Tolstoi ristmiku lahendus eeldab linna maa kasutamist – siin soovib linn saada riigilt vastu maa, mis asub olemasolevatest kinnistute maa-aladest põhja pool (riigimaa).
 6. Tagada jalakäijate ja jalgratturite turvalisus raudtee ületamisel alal, mis on tähistatud PK 12.00.
 7. Tagada vajalikud lisameetmed müra ja õhusaaste vähendamiseks alal Ramp 6, millest lõunas asuvad linna sotsiaalobjektid (hooldushaigla, hoole- ja raviasutused).
 8. Viadukti ja L. Tolstoi tänava ristmikul tuleb parandada jalakäijate ja jalgratturite liikumise trassi tähistust.
 9. Ristmik Viru 35 juures säilitada, milleks tuleks vajadusel vähendada Tallinna maanteel planeeritavat kiirust vastavalt kehtivatele normidele.
 10. Lõigul I. Pavlovi tänavast kuni Geoloogia tänavani tuleb Tallinna mnt poolsel küljest tagada jalakäijatele Tallinna mnt turvaline ületamine (selles piirkonnas olevad teerajad on näha ka ortofotol), praegu pole võimalik pääseda maanteest lõunas paiknevale territooriumile.
 11. Pikendada kergliiklusteed kuni garaažiühistuteni (Dalnii, Horisont, Viraaž jne).
 12. Käsitleda võimalust sõita sisse Tallinna maanteelt ja sealt välja majade Viru 5 ja Viru 7 vahelt planeeritavate kaubakeskuste juurde, mis osaliselt võimaldab vähendada transpordi koormust Ivan Pavlovi ja Tallinna maantee ristmikule.

Gulnara Sidorenko tegi ettepaneku lisada järgmise sisuga märkus:

„Maanteeameti poolt pakutavas ehitusprojektis ei vasta sissesõit Viru 35 territooriumile Geoloogia tänavalt 2006.aastal kinnitatud ja seni kehtivale Sillamäe linna üldplaneeringule.“

Inna Nazarova kordas üle oma ettepanekud, mida ta esitas telefonogrammiga linnavalitsusele. Pr Koršunova vastas, et need ettepanekud on kajastatud ettepanekute loetelus.

Oleg Kultajev rääkis müratõketest ja kas need paigaldatakse. Maanteeamet ei ole sellele mõelnud. On ettepanek müratõkkeid mitte paigaldada.

Sõna sai hr Jegorov, kes kommenteeris oma ettepanekuid planeeritavasse Tallinna maantee rekonstrueerimisse.

Volikogu esimees pr Koršunova lausus, et selles küsimuses ei võeta vastu otsust, vaid kantslele koostab kirja Maanteeametile volikogu ettepanekutega.

Vaheaeg 10 min.

5. Projekti „Tuletõkkeuste paigaldamine ning sokli ja sillutisriba renoveerimine Sillamäel Vladimir Majakovski tn. 7 hoones“ esitamine

Volikogu istungilt lahkus Araik Karapetjan.

Kuulati Aleksandr Kanevi ettekannet. Linnavalitsus teeb ettepaneku esitada 15.septembriks 2015.a Ettevõtluse Arendamise Sihtasutusele (EAS) „Regionaalsete investeeringutoetuste andmise programmi“ projekti „Tuletõkkeuste paigaldamine ning sokli ja sillutisriba renoveerimine Sillamäel Vladimir Majakovski tn. 7 hoones“ taotlus järgmistel tingimustel:

- 1.1. määrata projekti eeldatavaks kogumaksumuseks kuni 65 000 eurot (sh käibemaks);
- 1.2. taotletav toetus 32 000 eurot, Sillamäe linna omafinantseering 33 000 eurot.

Küsimused:

Oleg Kultajev küsis, mida võiks veel remontida Uleis ja muusikakoolis.

Aleksandr Kanev vastas, et seal on vaja palju remontida siseruumides, mis nõuab ehitusprojekti. Need tööd, millele esitatakse otsuse eelnõuga EAS-le, taotlus seda ei nõua.

Otsustati: võtta vastu otsus nr 87 „Projekti „Tuletõkkeuste paigaldamine ning sokli ja sillutisriba renoveerimine Sillamäel Vladimir Majakovski tn. 7 hoones“ esitamine“.
Otsuse poolt hääletas 18 volikogu liiget, vastu ja erapooletuid ei olnud. Otsus lisatud protokollile.

Gulnara Sidorenko küsis, kas miljööväärtusliku hoone juures tohib midagi muuta.

Aleksandr Kanev vastas, et sisemisi töid võib teha, muinsuskaitse ei kaitse ja rangeid piiranguid pole. Hr Kanev selgitas, miks linnavalitsus otsustas just nimelt teha HNK Ulei otsuse eelnõus toodud töid.

Oleg Kultajev küsis summa kohta, miks selline jaotus.

Aleksandr Kanev vastas, et linnavalitsus arvestas välja eeldatava maksumuse, EAS-st saab taotleda ainult 32 000 eurot. Ülejäänud raha paneb linn. Hange on juba välja kuulutatud ja summa võib muutuda.

6. Maa munitsipaalomandisse andmise taotlemine - Spordi tee L1

7. Maa munitsipaalomandisse andmise taotlemine - I. Pavlovi põiktänav

Kuulati Aleksandr Kanevi ettekannet kahe taotluse kohta. Linnavalitsus teeb ettepaneku taotleda Ida-Viru Maavanemalt Sillamäe linnas asuva maa Sillamäe linna munitsipaalomandisse - Spordi tee L1 ja I. Pavlovi põiktänav.

Jelena Koršunova pani hääletuse otsuse eelnõu - Maa munitsipaalomandisse andmise taotlemine - Spordi tee L1.

Selle otsuse poolt hääletas 18 volikogu liiget, vastu ja erapooletuid ei olnud. Otsus lisatud protokollile.

Jelena Koršunova pani hääletuse otsuse eelnõu - Maa munitsipaalomandisse andmise taotlemine - I. Pavlovi põiktänav.

Selle otsuse poolt hääletas 18 volikogu liiget, vastu ja erapooletuid ei olnud. Otsus lisatud protokollile.

8. Õpilaste sõidutoetuse andmise ja sõidukulude hüvitamise kord

Kuulati Eevi Paasmäe ettekannet. Sillamäe Linnavolikogu 30. septembri 2008. a määruse nr 102 kehtestamise aluseks olnud "Põhikooli- ja gümnaasiumiseadus" on kehtetu (uus seadus jõustus 1.09.2010), millest tulenevalt vajab määrus täpsustamist ja uuendamist. Õigusselguse huvides on otstarbekas kehtestada määruse uus redaktsioon. Pr Paasmäe peatus lähemalt määruse muudatustel, kus reguleerimisvaldkond on viidud vastavusse põhikooli- ja gümnaasiumiseadusest tuleneva terminoloogia (*statsioonarne õpe*), eraldi on välja toodud, et ei toetata riigikoolis õppivate õpilaste koolisõitu, kuna riik kompenseerib õpilaste sõidu.

- § 1 lg 3

On lisandunud uus toetuse liik „tehtud sõidukulutuste hüvitamine sõidupiletite alusel” kuna erandjuhtudel on vaja sõidukulu hüvitada üksikute sõidupiletite alusel järgmistel põhjustel:

- a) sõidukaardi kaotus või kasutuskõlbmatuks muutumine, mille vahetuseks kuluva aja jooksul tuleb õpilasel sõidukulusid teha;
- b) sõidukaart ei ole mingil põhjusel aktiveeritud;
- c) õppeaasta alguseks ei ole veel sõidukaarti eraldatud.

- § 2 lg 2

on konkretiseeritud kompenseeritavate sõitude sagedus:

- § 2 lg 4

on sisse toodud haridust omandavate õpilaste kategooriad, kellele sõidukulusid ei hüvitata.

- § 3 on täpsustunud hüvitisvalduste vastuvõtmise kord:

- on pikenenud taotluste esitamise aeg „11. september” (lg 2)

- lisandunud on võimalus taotleda sõidukulu hüvitamist sõidupiletite alusel, sest eeldatavalt ei toimu sõidud regulaarselt vaid vajaduse järgi ja sõidukaardi eraldamine ei ole otstarbekas (lg 5, 6, 7, 8):

Põhimääruse muutmine täiendavate rahavahendite eraldamist sellega kaasnevate kulude katteks ei nõua.

Küsimused:

Oleg Kultajev küsis: hüvitamisele ei kuulu täiskasvanute gümnaasiumis õppijate sõidukulud, aga kui inimene on puudega või töötu, siis talle ei hüvitata, ometi ei ole tal sissetulekut.

Eevi Paasmäe selgitas, et kui töötu leiab olevat vajaliku oma haridust täiendada, siis valib ta Sillamäe linnas kättesaadava mittestatsionaarse õppe ning ta ei pea kusagile sõitma.

Igor Malõšev küsis õppekeele kohta gümnaasiumis.

Eevi Paasmäe selgitas, et gümnaasium töötab õppekava alusel, kus 60% on riigikeeles ja 40% on vene keeles.

Inna Nazarova tundis huvi, kas paljud Sillamäe õpilased lähevad õppima teistesse linnadesse.

Eevi Paasmäe selgitas, et täpsed andmed selguvad peale 10. septembrit. Huvitava faktina tõi pr Paasmäe väljas asjaolu, et mõned õpilased, kes omal ajal mingi aje tõttu läksid õppima teistesse linnadesse, tulevad tagasi kodulinna.

Oleg Kultajev viitas seadusele, et gümnaasiumis võib olla venekeelne õpe, milleks on vajalik kohaliku omavalitsuse otsus, mis põhineb hoolekogu otsusel. Ta teoretiseeris, et kui Narvas avatakse vene õppekeelega kool, siis sel juhul lähevad meie gümnaasistid sinna õppima. Ja peame hüvitama neile sõidukulu. Tema meelset oleks õigem teha 100% venekeelne gümnaasium, siis tuleks teistest omavalitsustest meile õpilasi ja meile laekub raha.

Eevi Paasmäe selgitas, et linnas ei tohi lapsi ilma jätta võimalusest saada haridus, keel. Samuti tuleb ära kuulata laste endi, vanemate arvamusi.

Igor Malõšev küsis, kas sõidukulude hüvitamise avalduse võib esitada osakonda vene keeles. Ja miks pole vorm tõlgitud vene keelde?

Eevi Paasmäe osakond tuleb esitada vormikohane avaldus, võib olla digitaalselt allkirjastatud.

Igor Suharukov küsis, kas Sillamäe Gümnaasiumil on mingid hoovad, et meelitada siia õppima lapsi teistest linnadest?

Eevi Paasmäe selgitas, et see on gümnaasiumi kohustus, millega tegeletakse aasta vältel.

Oleg Kultajev toetas Igor Malõševi mõtet taotluse venekeelse vormi kohta tehes ettepaneku lisada määruse paragrahvi 3 punkt 2 sõnad taotlus eesti ja vene keeles.

Andrei Ionov selgitas vahemärkusena, et KOKS kirjutab selgelt ette, mis on asjaajamiskeel omavalitsuses.

Jelena Koršunova ütles, et võimalusel tõlgitakse dokumendid, ent see on mitteametlik tõlge.

Pr Koršunova andis 1 min sõna küsimuse esitamiseks saalis viibivale kooliõpilasele. Neiu soovis teada, miks talle ei maksta sõidutoetust. Seaduse järgi on tal õigus valida mistahes kool, kus õppida. Tema valis Narva venekeelse gümnaasiumi.

Eevi Paasmäe selgitas, et linnas on kord, vastavalt millele ei hüvitata sõidukulu juhul, kui inimene on teinud subjektiivse valiku, aga samas on Sillamäe linnas võimalik saada samaväärset haridust. Seaduse kohaselt on KOV kohustatud hüvitama nõustamiskomisjoni soovitusel kohaselt väljaspool elukohajärgset kooli õppivale erivajadusega õpilasele, juhul, kui seda ei hüvitata riigieelarvest.

Juri Nikitin repliik puudutas sõidukulude hüvitamist. Ta märkis, et omavalitsused ei soovi, et lapsed läheksid õppima teistesse omavalitsustesse. Siis võidakse jätta isegi ilma esimesse klassi mineja toetusest. Antud juhul on subjektiivne valik.

Inna Nazarova pööras tähelepanu sellele, et tuleb rakendada individuaalset lähenemist hüvituse maksmisel.

Otsustati: võtta vastu määrus nr 36 „Õpilastele sõidutoetuse andmise ja sõidukulude hüvitamise kord“. Määruse poolt hääletas 18 volikogu liiget, vastu ja erapooletuid ei olnud. Määrus lisatud protokollile.

Sellega oli volikogu istungi päevakord ammendatud. Esimees lõpetas haamrilöögiga volikogu istungi.

Järgmine volikogu istung toimub 29.09.2015.

Peale istungi päevakorra ammendumist andis volikogu esimees informatsiooniks sõna Sillamäel toimunud põlengutest aselinnapeale Aleksandr Kanevile. Kuulanud ära informatsiooni arutlesid volikogu liikmed mitteametlikus õhkkonnas põlengute toimumise üle.

Jelena Koršunova
Volikogu esimees

Sirle Kupts
Protokollija