



SILLAMÄE LINNAVALITSUS

Lp Hendrik Puhkim

KMH juhtekspert
Skepast&Puhkim OÜ
Laki 34
12915 Tallinn
info@skpk.ee

Lp Aleksej Goriaciov

EuroChem Terminal Sillamäe AS
Kesk tn 2a
40231 Sillamäe
aleksej.goriachiov@eurochem.lt

Teie: 16.05.2017

Meie: 06.07.2017 nr 6-2/1850-1

Sillamäe Linnavalitsuse seisukohad Sillamäe ammoniaagiterminali keskkonnamõju hindamise aruande kohta

16. mai 2017. a kirjaga (sisse tulnud 17.05.2017. a nr 6-2/1307-1) esitas EuroChem Terminal Sillamäe Aktsiaselts (registrikood: 11014598) Sillamäe Linnavalitsusele Sillamäe ammoniaagiterminali keskkonnamõju hindamise (edaspidi ka KMH) aruande vastavalt „Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse“ (edaspidi KeHJS) §-le 20¹ asjakohasuse ja piisavuse kontrollimiseks ning asjaomastele asutustele seisukohtade küsimiseks edastamiseks.

Sillamäe Linnavalitsus viis läbi seaduses ettenähtud menetluse ja andis 29. juuni 2017. a kirjaga nr 6-2/1776-1 seisukohad Sillamäe ammoniaagiterminali KMH aruande kohta. Pärast arendajale ja juhtekspertidele linna seisukohtade andmist esitasid Sillamäe Linnavalitsusele arvamuse Sillamäe ammoniaagiterminali KMH aruande kohta Keskkonnaministeerium oma 28. juuni 2017. a kirjaga nr 7-12/17/3834-2 (sisse tulnud 29.06.2017. a nr 6-2/1770-1) ja Päästeameti Ida päästekeskus oma 3. juuli 2017. a kirjaga nr 7.2-3.3/11032-4 (sisse tulnud 4.07.2017. a nr 6-2/1818-1).

KeHJS § 20¹ lõike 1 kohaselt küsitakse asjaomaste asutuste seisukohta keskkonnamõju hindamise aruande kohta KeHJS §-s 15¹ sätestatud korras. KeHJS § 15¹ lõike 2 järgi kontrollib otsustaja 14 päeva jooksul keskkonnamõju hindamise programmi saamisest arvates programmi vastavust KeHJS §-s 13 sätestatud nõuetele ning edastab selle asjaomastele asutustele seisukoha esitamiseks. KMH aruande vastavuse kontrollimiseks on KeHJS § 20¹ lõike 2 järgi tähtaeg 21 päeva KMH aruande saamisest arvates.

Sillamäe Linnavalitsus edastas KMH aruande asjaomastele asutustele seisukoha esitamiseks 25. mai 2017. a kirjaga nr 6-2/1376-1.

Sillamäe Linnavalitsus asub seisukohale, et tulenevalt menetluse eesmärgist ning asjaolust, et arendaja ja juhtekspert ei ole KMH aruannet veel avalikustamiseks esitanud, on Keskkonnaministeeriumi ja Päästeameti arvamuste kohta võimalik anda seisukoht ja teha vajadusel KMH aruandes parandused ja täiendused, et vajalik informatsioon oleks arvesse võetud ja teave seisukohtade ning nende arvestamise kohta oleks olemas enne KMH aruande avalikustamist.

KeHJS § 15¹ lõikest 5 tulenevalt vaatab otsustaja 14 päeva jooksul asjaomaste asutuste seisukohtade saamisest arvates seisukohad läbi ning annab arendajale ja juhteksperdile oma seisukoha keskkonnamõju hindamise aruande asjakohasuse ja piisavuse kohta, arvestades asjaomaste asutuste esitatud arvamusi. Sillamäe Linnavalitsus annab arendajale ja juhteksperdile asjaomaste asutuste arvamuste kohta järgmised alltoodud seisukohad.

Seisukohta esitaja	Esitamise kuupäev	Seisukoht	Sillamäe LV seisukoht
Keskkonnaministeerium	28.06.2017. a nr 7-12/17/3834-2 (sisse tulnud 29.06.2017. a nr 6-2/1770-1)	1) läbivalt (nt lk 6, 8, 47) kirjutatakse, et KMH programmi käigus viidi läbi eelhindamine. Eelhindang koostatakse tulenevalt KeHJS § 6 lõigetest 21, 22 ja 3 selleks, et välja selgitada, kas KMH algatamine on vajalik või mitte. Eelhindamise mainimine KMH programmi kontekstis ei ole korrektne (v.a Natura eelhindamine). Palume korrigeerida KMH aruande sõnastust; 2) punkti 2.3.2 kohaselt määrati projektala vastavalt keskkonnaministri 16.12.2016. a määrusele nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ II kategooria alaks. Juhime tähelepanu, et vastavalt atmosfääriõhu kaitse seaduse §-le 57 määratakse mürakategooriad vastavalt üldplaneeringu maakasutusele. Palun täpsustage KSH aruandes, et II kategooria alad on määratud tulenevalt üldplaneeringust; 3) kuna õhukvaliteedi piirnormide aluseks on ainepõhine lähenemine, siis oleks „Summaarse LOÜ“ asemel asjakohane leida sobiv LOÜde indikaatoraine, mis iseloomustab konkreetse protsessi heidet kõige paremini (nt benseen, toluen või mõni muu); 4) pöörame tähelepanu, et eeldusel (lk 17), mille aluseks on tõdemus, et andmed maaüksuse kõrval asuva niidu kohta on enam kui 10 aastat vanad ja selle tõttu ei pruugi niidukoosluse väärtus enam vastata vajalikele	1) Aruandes eelhindangule viitamine on kooskõlas KMH programmiga. Kavandatava tegevuse keskkonnamõju hindamise algatamise otsust ei tehtud KeHJS § 6 lõike 2 või 21 alusel, vaid KeHJS § 6 lõike 1 alusel. Vastavalt KeHJS §-le 13 esitatakse KMH programmis teave kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt kaasneva olulise keskkonnamõju, eeldatavate mõjuallikate, mõjuala suuruse ning mõjutatavate keskkonnaelementide kohta. Seepärast oli KMH programmi koostamisel tehtud eelhindangu eesmärgiks analüüsida kavandatavat tegevust ja selle reaalseid alternatiive eeldatavalt mõjutatava keskkonna kontekstis ning lähtudes sellest määratleda eeldatavalt olulise

		kriteeriumitele, ei ole alust. Ortofoto järgi on tegemist lageda alaga, mis on hooldatud; 5) punktides 2.5.4 ja 9 viidatakse kehtetule standardile, kehtiv on EVS 840:2017, tulenevalt sellest muuta ka punkti 2.5.4 standardi kirjelduse lõik ajakohaseks.	negatiivse keskkonnamõjuga tegevused, mis vajavad põhjalikumalt käsitlemist KMH aruandes. KMH aruandes on toodud viide eelhinnangule ja eelhinnangu tulemuste kokkuvõtte, mis vastab Sillamäe Linnavalitsuse seisukohalt menetluse eesmärgile ja dokumentide vormistamise nõuetele, st kui kogu analüüsi või põhjendust ei ole KMH aruandes ära toodud, on toodud viide dokumendile, kus see asub ja kokkuvõtte viidatud dokumendis toodud olulisematele järeldustele. 2) arvestada, esitades vajadusel asjakohased selgitused kategooria valiku osas (KMH aruandes); 3) eksperdil selgitada täiendavalt valitud meetodika sobivust ning vajadusel täpsustada aruannet; 4) Paluda eksperdil analüüsida olukorda ning vajadusel lisada selgitused ja täpsustused 5) Aruandes lähtuda kehtivast standardist
Päästeameti Ida päästekeskus	3.07.2017. a nr 7.2-3.3/11032-4 (sisse tulnud 4.07.2017. a nr 6-2/1818-1)	Riskianalüüsi kohta on järgmised märkused: 1) Iga stsenaariumi kirjeldusse lisada lekkinud aine kogus ning kirjeldus, miks just nii palju. Nii nagu seda on tehtud „3.1 Raudtee-estakaad (H1)“ puhul (näiteks mahutiparki); 2) Täpsustada mahuti pargi stsenaariumi kirjeldust, miks kajastatakse just sellist (8,900 kilogrammi) lekkinud aine kogust? Jääb arusaamatuks.	Arvestada Päästeameti seisukohti

		3) Kas mahutipargis on sprinklersüsteem lk 23 (stsenaariumi kirjelduses on süsteem sees). Või on peetud silmas veekardinate olemas olu? Mõisted üle täpsustada sprinklersüsteem vs veekardin. 4) Kuidas ennetatakse või leevendatakse doominoefekti, eriti kui tegemist on plahvatuste stsenaariumitega BCT ja Silsteve puhul? 5) KMH aruandest jookseb läbi ka hüdromonitoride rajamine, kuid riskianalüüsi punktis 1.5 neid kajastatud ei ole. Palume viia KMH aruandes ja riskianalüüsis kajastatud ennetavad ja leevendavad meetmed omavahel kooskõlla, et oleks üheselt mõistetav ja arusaadav, milliste paigaldistega on arvestatud. 6) Produktitorustiku mehaanilise vigastuse vältimiseks (katastroofiline tagajärg), lisaks sektsioonidele, on asjakohane neid kaitsta lisa ehituslikke meetmetega (kraavid, pörkepiirded, tõsta torustik maapinnas kõrgemale). Lisaks teavitame, et riskianalüüsi koostaja poolt välja pakutud soovituslikud meetmed ohtude ja võimalike tagajärgede vähendamiseks on asjakohased ning ka meie poolt soovitatavad (KMH lk 30).	
--	--	--	--

Olles läbi vaadanud asjaomaste asutuste, Keskkonnaministeeriumi ja Päästeameti Ida päästkeskuse seisukohad palub Sillamäe Linnavalitsus arendajal ning ekspertrühmal täiendada ja täpsustada aruannet alljärgnevas:

1. Keskkonnaministeeriumi ettepaneku realiseerimiseks ekspertidel esitada selgitused:
 - 1.1. Täpsustada KMH aruandes mürakategooriate määramise põhimõtteid kooskõlas atmosfääriõhu kaitse seadusega.
 - 1.1. Kas LOÜde osas õhukvaliteedi piirnormide järgimiseks on kavandatava tegevuse puhul otstarbekam kasutada indikaatoraine põhist lähenemist, vajadusel täpsustada aruannet.
 - 1.2. Ekspertidel analüüsida olukorda ning vajadusel lisada selgitused ja täpsustused.
 - 1.3. Aruandes lähtuda kehtivast standardist (EVS 840:2017).
2. Päästeameti Ida päästkeskuse ettepanekute arvestamiseks ekspertidel täpsustada KMH aruande riskianalüüsi ja sellele vastavalt KMH aruannet järgnevalt:
 - 2.1. Iga stsenaariumi kirjeldusse lisada lekkinud aine kogus ning kirjeldus, miks just nii palju.
 - 2.2. Täpsustada mahuti pargi stsenaariumi kirjeldust, miks kajastatakse just sellist (8,900 kilogrammi) lekkinud aine kogust?

- 2.3. Täpsustada riskianalüüsi lk 23 mõisted, kas mahutipargis on sprinklersüsteem või veekardin.
- 2.4. Täpsustada, kuidas ennetatakse või leevendatakse doominoefekti, eriti kui tegemist on plahvatuste stsenaariumitega BCT ja Silsteve puhul?
- 2.5. Viia KMH aruandes ja riskianalüüsis kajastatud ennetavad ja leevendavad meetmed omavahel kooskõlla, et oleks üheselt mõistetav ja arusaadav, milliste paigaldistega on arvestatud (kas rajatakse hüdromonitorid).
- 2.6. Näha ette produktitorustiku mehaanilise vigastuse vältimiseks (katastroofiline tagajärg) lisaks sektsioonidele nende kaitse lisa ehituslike meetmetega (kraavid, põrkepiirded, tõsta torustik maapinnas kõrgemale).

Lähtudes KeHJS § 15¹ lõikest 6 ja § 20¹ lõikest 1, teeb juhtekspert või eksperdirühm koos arendajaga vajaduse korral otsustaja seisukoha põhjal aruandes parandused ja täiendused ning selgitab seisukohtade arvestamist või põhjendab arvestamata jätmist, seejärel esitab arendaja otsustajale keskkonnamõju hindamise täiendatud aruande, millele lisatakse asjaomaste asutuste kirjade koopiaid.

KeHJS § 15¹ lõike 7 ja § 20¹ lõikest 1 järgi kontrollib otsustaja parandatud ja täiendatud keskkonnamõju hindamise aruande, sealhulgas asjaomaste asutuste seisukohtade arvestamist või arvestamata jätmist, kaasates vajaduse korral menetlusse asjaomase asutuse, kelle seisukohta ei ole arvestatud.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Tõnis Kalberg
linnapea